

Johannes Gutenberg-Universität Mainz

Institut für Soziologie

MA Soziologie, Modul 2 „Methoden der empirischen Sozialforschung für Fortgeschrittene“

MA Emp. Demokratieforschung, Modul 1: „Politikwissenschaftliche Forschungsmethoden“

Wintersemester 2023/24

Survey-Interviewforschung

Prof. Dr. Gunnar Otte

Donnerstag, 16.15-17.45 Uhr, GFG 02-731

Korrespondenz: gunnar.otte@uni-mainz.de, Tel. (06131) 3922796,

Sprechzeiten (physisch, telefonisch oder digital) nach Vereinbarung per E-Mail

Veranstaltungsplan

26.10.2023

Einführung: Inhalt und Organisation des Seminars

2.11.

Fehlerquellen in Umfragen: Der „Total Survey Error“-Ansatz

- Sitzungsinhalt: Textbesprechung
- Hausaufgabe zu dieser Sitzung: Textlektüre
- ▶ Groves, Robert, Floyd J. Fowler, Jr., Mick P. Couper, James M. Lepkowski, Eleanor Singer & Roger Tourangeau (2009): *Survey Methodology*. Second Edition. Hoboken: Wiley. (Kap. 2, S. 39-67)

Teil I: Standardisierte Fragen, Fragebögen und Interviews

9.11.

Operationalisierung, Konstruktvalidität und kausale Modellbildung

- Sitzungsinhalt: Textbesprechung; Festlegung eines gemeinsamen Befragungsthemas
- Hausaufgabe zu dieser Sitzung: Textlektüre
- ▶ Adcock, Robert & David Collier (2001): *Measurement Validity: A Shared Standard for Qualitative and Quantitative Research*. *American Political Science Review* 95 (3): 529-546.
- Gerring, John (2012): *Social Science Methodology. A Unified Framework*. Second Edition. Cambridge: Cambridge University Press. (Kap. 5-7)
- Hox, Joop J. (1997): *From Theoretical Concept to Survey Question*. In: Lars Lyberg, Paul Biemer, Martin Collins, Edith de Leeuw, Cathryn Dippo, Norbert Schwarz & Dennis Trewin (Hrsg.): *Survey Measurement and Process Quality*. New York: Wiley, 47-69.
- Collier, David & James E. Mahon, Jr. (1993): *Conceptual “Stretching” Revisited. Adapting Categories in Comparative Analysis*. *American Political Science Review* 87 (4): 845-855.
- Collier, David, Jody LaPorte & Jason Seawright (2012): *Putting Typologies to Work: Concept Formation, Measurement, and Analytic Rigor*. *Political Research Quarterly* 65 (1): 217-232.
- Heath, Anthony & Jean Martin (1997): *Why are there so few Formal Measuring Instruments in Social and Political Research?* In: Lars Lyberg, Paul Biemer, Martin Collins, Edith de Leeuw, Cathryn Dippo, Norbert Schwarz & Dennis Trewin (Hrsg.): *Survey Measurement and Process Quality*. New York: Wiley, 71-86.
- Lundberg, Ian, Rebecca Johnson & Brandon M. Stewart (2021): *What is Your Estimand? Defining the Target Quantity Connects Statistical Evidence to Theory*. *American Sociological Review* 86 (3): 532-565.
- Otte, Gunnar, Tim Sawert, Josef Brüderl, Stefanie Kley, Clemens Kroneberg & Ingo Rohlfing (2023): *Gütekriterien in der Soziologie. Eine analytisch-empirische Perspektive*. *Zeitschrift für Soziologie* 52 (1): 26-49.

16.11.

Kognitionspsychologische Grundlagen standardisierter Interviews

- Sitzungsinhalt: Besprechung des Textes und der Implikationen für unser Befragungsthema; Spezifikation der theoretischen Konstrukte und des theoretischen Modells; Bildung von Arbeitsgruppen
- Hausaufgabe zu dieser Sitzung: Textlektüre; Aufgabenblatt 1 (Einzelarbeit): Konzeptformation und theoretische Modellbildung
- ▶ Schnell, Rainer (2019): Survey-Interviews. Methoden standardisierter Befragungen. 2. Auflage. Wiesbaden: Springer VS. (Kap. 2, S. 21-52)

23.11.

Formulierung standardisierter Fragen und Antwortvorgaben (I)

- Sitzungsinhalt: Diskussion der vorgeschlagenen Fragen und Antwortvorgaben vor dem Hintergrund der Regeln der Frageformulierung
- Hausaufgabe zu dieser Sitzung: Textlektüre (einer der beiden Basistexte); Aufgabenblatt 2 (Einzelarbeit): Erster Entwurf von Fragebogenmodulen
- ▶ Porst, Rolf (2014): Fragebogen. Ein Arbeitsbuch. 4., erweiterte Auflage. Wiesbaden: Springer VS. (Kap. 6, S. 71-98, und Kap. 7, S. 99-118)
- ▶ Schnell, Rainer (2019): Survey-Interviews. Methoden standardisierter Befragungen. 2. Auflage. Wiesbaden: Springer VS. (Kap. 4.1 bis 4.6, S. 65-94)

Faulbaum, Frank, Peter Prüfer & Margrit Rexroth (2009): Was ist eine gute Frage? Die systematische Evaluation der Fragenqualität. Wiesbaden: Springer VS. (Checkliste: S. 111-126)

Rat für Sozial- und Wirtschaftsdaten [RatSWD] (2023): Standardfragenkatalog zur Erhebung soziodemographischer und krisenbezogener Variablen. Berlin: RatSWD. (<https://doi.org/10.17620/02671.76>)

Statistisches Bundesamt (Hrsg.) (2016): Demographische Standards. Ausgabe 2016 (Wissenschaft und Statistik, Band 17). Wiesbaden: Statistisches Bundesamt.

Krosnick, Jon A. et al. (2002): The Impact of "No Opinion" Response Options on Data Quality. Non-Attitude Reduction or an Invitation to Satisfice? *Public Opinion Quarterly* 66 (3): 371-403.

Weijters, Bert, Elke Cabooter & Niels Schillewaert (2010): The Effect of Rating Scale Format on Response Styles: The Number of Response Categories and Response Category Labels. *International Journal of Research in Marketing* 27 (3): 236-247.

30.11.

Formulierung standardisierter Fragen und Antwortvorgaben (II)

Pretests

- Sitzungsinhalt: Diskussion der überarbeiteten Fragebogenmodule; Besprechung der kognitiven Pretests
- Hausaufgabe zu dieser Sitzung: Textlektüre; Aufgabenblatt 3 (Einzelarbeit): Zweiter, überarbeiteter Entwurf von Fragebogenmodulen; Durchführung eines kognitiven Pretests im Bekanntenkreis
- ▶ Prüfer, Peter & Margrit Rexroth (2005): Kognitive Interviews. Mannheim: ZUMA. (ZUMA How-to-Reihe, Nr. 15) (21 Seiten)
- ▶ Schnell, Rainer (2019): Survey-Interviews. Methoden standardisierter Befragungen. 2. Auflage. Wiesbaden: Springer VS. (Kap. 6, S. 123-144)

7.12.

Antwortverzerrungen: Heikle Fragen und soziale Erwünschtheit

- Sitzungsinhalt: Textbesprechung; Anwendung auf unser Befragungsthema: Welche Tendenzen zu sozial erwünschtem Antwortverhalten gibt es und wie kann man es vermeiden bzw. korrigieren?
- Hausaufgabe zu dieser Sitzung: Textlektüre
- ▶ Tourangeau, Roger & Ting Yan (2007): Sensitive Questions in Surveys. *Psychological Bulletin* 133 (5): 859-883.

West, Brady T. & Annelies G. Blom (2017): Explaining Interviewer Effects: A Research Synthesis. *Journal of Survey Statistics and Methodology* 5 (2): 175-211.

Beullens, Koen & Geert Loosveldt (2016) Interviewer Effects in the European Social Survey. *Survey Research Methods* 10 (2): 103-118.

Johnson, Timothy P., Michael Fendrich & Mary Ellen Mackesy-Amiti (2012): An Evaluation of the Validity of the Crowne-Marlowe Need for Approval Scale. *Quality & Quantity* 46 (6): 1883-1896.

Preisendörfer, Peter & Felix Wolter (2014): Who is telling the Truth? A Validation Study on Determinants of Response Behavior in Surveys. *Public Opinion Quarterly* 78 (1): 126-146.

Rosenfeld, Bryn, Kosuke Imai & Jacob N. Shapiro (2016): An Empirical Validation Study of Popular Survey Methodologies for Sensitive Questions. *American Journal of Political Science* 60 (3): 783-802.

Ehler, Ingmar, Felix Wolter & Justus Junkermann (2021): Sensitive Questions in Surveys. A Comprehensive Meta-Analysis of Experimental Survey Studies on the Performance of the Item Count Technique. *Public Opinion Quarterly* 85: 6-27.

Teil II: Administration von Umfragen

14.12.

Fragebogengestaltung und Umfrageadministration nach der Tailored Design Method

- Sitzungsinhalt: Textbesprechung; Anwendung: Diskussion der Entwürfe für einen Kurzfragebogen
- Hausaufgabe zu dieser Sitzung: Textlektüre; Aufgabenblatt 4 (Gruppenarbeit): Erneute Überarbeitung der Fragebogenmodule und Erstellung eines Kurzfragebogens für einen postalischen Survey

► Schnell, Rainer (2019): *Survey-Interviews. Methoden standardisierter Befragungen*. 2. Auflage. Wiesbaden: Springer VS. (Kap. 5, S. 105-121)

Dillman, Donald A. (1978): *Mail and Telephone Surveys. The Total Design Method*. New York: Wiley.

Dillman, Don A., Jolene D. Smyth & Lean Melani Christian (2014): *Internet, Phone, Mail, and Mixed-Mode Surveys. The Tailored Design Method. Fourth Edition*. Hoboken: Wiley. (Kap. 6 und 10)

Peytchev, Andy & Emilia Peytcheva (2017): Reduction of Measurement Error Due to Survey Length: Evaluation of the Split Questionnaire Design Approach. *Survey Research Methods* 11 (4): 361-368.

21.12.

Programmierung eines Web-Surveys

- Sitzungsinhalt: Textbesprechung; Vorstellung und Anwendung von SoSci Survey (Assistenz: Marie Schlosser)

- Hausaufgabe zu dieser Sitzung: Textlektüre

► <https://www.soscisurvey.de/> bzw. <https://sosci.zdv.uni-mainz.de/>

► Schnell, Rainer (2019): *Survey-Interviews. Methoden standardisierter Befragungen*. 2. Auflage. Wiesbaden: Springer VS. (Kap. 11)

Callegaro, Mario, Katja Lozar Manfreda & Vasja Vehovar (2015): *Web Survey Methodology*. Los Angeles: Sage.

Dillman, Don A., Jolene D. Smyth & Lean Melani Christian (2014): *Internet, Phone, Mail, and Mixed-Mode Surveys. The Tailored Design Method. Fourth Edition*. Hoboken: Wiley. (Kap. 9)

11.1.2024

Erhebungsmodi im Vergleich: Persönliche, telefonische, postalische, Web- und Mixed Mode-Interviews

- Sitzungsinhalt: Diskussion von Problemen der Survey-Programmierung; Textbesprechung und Anwendung auf unser Befragungsthema

- Hausaufgabe zu dieser Sitzung: Textlektüre; Aufgabenblatt 5 (Einzelarbeit): Programmierung des von uns erstellten Kurzfragebogens

► Wolf, Christof, Pablo Christmann, Tobias Gummer, Christian Schnaudt & Sascha Verhoeven (2021): Conducting General Social Surveys as Self-administered Mixed-Mode Surveys. *Public Opinion Quarterly* 85 (2): 623-648.

Luijckx, Ruud et al. (2021): The European Values Study 2017: On the Way to the Future Using Mixed-Methods. *European Sociological Review* 37 (2): 330-347.

De Leeuw, Edith D. (2018): Mixed-Mode: Past, Present, and Future. *Survey Research Methods* 12 (2): 75-89.

Lynn, Peter (2017): From Standardised to Targeted Survey Procedures for Tackling Non-Response and Attrition. *Survey Research Methods* 11 (1): 93-103.

Cornesse, Carina & Michael Bosnjak (2018): Is there an Association between Survey Characteristics and Representativeness? A Meta-Analysis. *Survey Research Methods* 12 (1): 1-13.

Teil III: Auswahlverfahren und Stichproben

18.1.

Auswahlrahmen für allgemeine Bevölkerungsumfragen in Deutschland: Registerstichproben, Random Walk, zufallsgenerierte Telefonstichproben, ADM-Auswahlrahmen

- Sitzungsinhalt: Textbesprechung; Diskussion aktueller Vorzüge und Probleme verschiedener Auswahlverfahren in Deutschland

- Hausaufgabe zu dieser Sitzung: Textlektüre

- ▶ Faulbaum, Frank (2019): *Methodische Grundlagen der Umfrageforschung*. Wiesbaden: Springer VS. (Teil VI, v.a. S. 469-494)

Häder, Sabine (2015): *Stichproben in der Praxis*. Mannheim: GESIS Leibniz-Institut für Sozialwissenschaften. (GESIS Survey Guidelines)

Arbeitskreis deutscher Markt- und Sozialforschungsinstitute e.V. [ADM] (2014): *Stichproben-Verfahren in der Umfrageforschung: Eine Darstellung für die Praxis. 2., aktualisierte und erweiterte Auflage*. Wiesbaden: Springer VS.

Faulbaum, Frank & Christof Wolf (Hrsg.) (2006): *Stichprobenqualität in Bevölkerungsumfragen*. Bonn: IZ.

Gabler, Siegfried & Jürgen H.P. Hoffmeyer-Zlotnik (Hrsg.) (1997): *Stichproben in der Umfragepraxis*. Opladen: Westdeutscher Verlag.

Häder, Sabine, Michael Häder & Patrick Schmich (Hrsg.) (2019): *Telefonumfragen in Deutschland*. Wiesbaden: Springer VS. (Kap. 4)

Cornesse, Carina, Annelies G. Blom, David Dutwin, Jon A. Krosnick, Edith D. de Leeuw, Stéphane Leger, Josh Pasek, Darren Pennay, Benjamin Philips, Joseph W. Sakshaug, Bella Struminskaya & Alexander Wenz (2020): A Review of Conceptual Approaches and Empirical Evidence on Probability and Nonprobability Sample Survey Research. *Journal of Survey Statistics and Methodology* 8: 4-36.

Stadtmüller, Sven, Henning Silber, Tobias Gummer, Matthias Sand, Stefan Zins, Christoph Beuthner & Pablo Christmann (2023): Evaluating an Alternative Frame for Address-Based Sampling in Germany: The Address Database from Deutsche Post Direkt. *Methods, Data, Analyses* 17 (1): 29-46.

25.1.

Nonresponse und Gewichtung

- Sitzungsinhalt: Besprechung des Textes und der Hausaufgabe; Diskussion von Arten, Ursachen und Vermeidung von Stichprobenausfällen sowie möglicher Korrekturstrategien

- Hausaufgabe zu dieser Sitzung: Textlektüre; Aufgabenblatt 6 (Einzelarbeit): Berechnung von Nonresponse-Rates nach AAPOR

- ▶ Dillman, Don A. (2021): Towards Survey Response Rate Theories that no longer pass each other like Strangers in the Night. In: Philip S. Brenner (Hrsg.): *Understanding Survey Methodology: Sociological Theory and Applications*. Cham: Springer, 15-44.

- ▶ American Association for Public Opinion Research [AAPOR] (2016): *Standard Definitions: Final Dispositions of Case Codes and Outcome Rates for Surveys. Ninth Edition*. AAPOR.

Stadtmüller, Sven, Henning Silber, Jessica Daikeler, Silke Martin, Matthias Sand, Patrick Schmich, Jette Schröder, Bella Struminskaya, Kai W. Weyandt & Anouk Zabal (2019): *Adaptation of the AAPOR Final Disposition Codes for the German Survey Context*. Mannheim: GESIS - Leibniz Institute for the Social Sciences (GESIS - Survey Guidelines).

Schupp, Jürgen & Christof Wolf (Hrsg.) (2015): *Nonresponse Bias. Qualitätssicherung sozialwissenschaftlicher Umfragen*. Wiesbaden: Springer VS.

Beullens, Koen, Geert Loosveldt, Caroline Vandenplas & Ineke Stoop (2018): Response Rates in the European Social Survey: Increasing, Decreasing, or a Matter of Fieldwork Efforts? *Survey Methods: Insights from the Field* 20/04/18.

De Leeuw, Edith, Joop Hox & Annemieke Luiten (2018): International Nonresponse Trends Across Countries and Years: An Analysis of 36 Years of Labour Force Survey Data. *Survey Methods: Insights from the Field* 20/12/18.

Weinhardt, Michael & Stefan Liebig (2015): Teilnahmeverhalten und Stichprobenverzerrung in der deutschen Stichprobe des European Social Survey. In: Jürgen Schupp & Christof Wolf (Hrsg.) (2015): Non-response Bias. *Qualitätssicherung sozialwissenschaftlicher Umfragen*. Wiesbaden: Springer VS, 47-83.

Groves, Robert M. & Emilia Peytcheva (2008): The Impact of Nonresponse Rates on Nonresponse Bias. A Meta-Analysis. *Public Opinion Quarterly* 72 (2): 167-189.

Pffor, Klaus et al. (2015): Are Incentive Effects on Response Rates and Nonresponse Bias in Large-Scale, Face-to-Face Surveys Generalizable to Germany? Evidence from Ten Experiments. *Public Opinion Quarterly* 79 (3): 740-768.

Keusch, Florian (2015): Why do People Participate in Web Surveys? Applying Survey Participation Theory to Internet Survey Data Collection. *Management Review Quarterly* 65: 183-216.

Greenberg, Pierce & Don Dillman (2023): Mail Communications and Survey Response: A Test of Social Exchange versus Pre-Suasion Theory for Improving Response Rates and Data Quality. *Journal of Survey Statistics and Methodology* 11 (1): 1-22.

Schnell, Rainer (1993): Die Homogenität sozialer Kategorien als Voraussetzung für „Repräsentativität“ und Gewichtungungsverfahren. *Zeitschrift für Soziologie* 22 (1): 16-32.

Valliant, Richard & Jill A. Dever (2018): *Survey Weights: A Step-by-Step Guide to Calculation*. College Station: Stata Press.

1.2.

Panelstudien: Designs, Rekrutierung, Attrition und Paneleffekte

- Sitzungsinhalt: Textbesprechung; Diskussion aktueller Panelstichprobendesigns und panelspezifischer Probleme in Deutschland
- Hausaufgabe zu dieser Sitzung: Textlektüre
- ▶ Schnell, Rainer (2019): *Survey-Interviews. Methoden standardisierter Befragungen*. 2. Auflage. Wiesbaden: Springer VS. (Kap. 13)
- Lynn, Peter (Hrsg.) (2009): *Methodology of Longitudinal Surveys*. Hoboken: Wiley.
- Lynn, Peter (Hrsg.) (2021): *Advances in Longitudinal Survey Methodology*. Hoboken: Wiley.
- Callegaro, Mario, Reg Baker, Jelke Bethlehem, Anja S. Göritz, Jon A. Krosnick & Paul J. Lavrakas (Hrsg.) (2014): *Online Panel Research: A Data Quality Perspective*. Hoboken: Wiley.
- Blom, Annelies G., Michael Bosnjak, Anne Cornilleau, Anne-Sophie Cousteaux, Marcel Das, Salima Douhou & Ulrich Krieger (2016): A Comparison of four Probability-Based Online and Mixed-Mode Panels in Europe. *Social Science Computer Review* 34 (1): 8-25.
- Blom, Annelies G., Jessica M.E. Herzing, Carina Cornesse, Joseph Sakshaug, Ulrich Krieger & Dayana Bossert (2017): Does the Recruitment of Offline Households Increase the Sample Representativeness of Probability-Based Online Panels? Evidence from the German Internet Panel. *Social Science Computer Review* 35: 498-520.
- Bosnjak, Michael, Tanja Dannwolf, Tobias Enderle, Ines Schaurer, Bella Struminskaya, Angela Tanner & Kai W. Weyandt (2018): Establishing an Open Probability-Based Mixed-Mode Panel of the General Population in Germany: The GESIS Panel. *Social Science Computer Review* 36: 103-115.
- Cornesse, Carina, Barbara Felderer, Marina Fikel, Ulrich Krieger & Annelies G. Blom (2022): Recruiting a Probability-Based Online Panel via Postal Mail: Experimental Evidence. *Social Science Computer Review* 40: 1259-1284.
- Müller, Bettina & Laura Castiglioni (2015): Attrition im Beziehungs- und Familienpanel pairfam. In: Jürgen Schupp & Christof Wolf (Hrsg.) (2015): Nonresponse Bias. *Qualitätssicherung sozialwissenschaftlicher Umfragen*. Wiesbaden: Springer VS, 383-408.
- Felderer, Barbara, Gerrit Müller, Frauke Kreuter & Joachim Winter (2018): The Effect of Differential Incentives on Attrition Bias: Evidence from the PASS Wave 3 Incentive Experiment. *Field Methods* 30: 56-69.
- Jäckle, Annette, Peter Lynn & Jonathan Burton (2015): Going Online with a Face-to-Face Household Panel: Effects of a Mixed Mode Design on Item and Unit Non-Response. *Survey Research Methods* 9 (1): 57-70.
- Allum, Nick, Frederick Conrad & Alexander Wenz (2018): Consequences of Mid-Stream Mode-Switching in a Panel Survey. *Survey Research Methods* 12 (1): 43-58.

8.2.

Resümee und Hinweise zu den Hausarbeiten

Fachzeitschriften zur Umfrageforschung

Applied Cognitive Psychology
 Field Methods
 Journal of Official Statistics
 Journal of Survey Statistics and Methodology
 Methods, Data, Analyses (MDA)
 Public Opinion Quarterly
 Quality and Quantity
 Social Science Computer Review
 Sociological Methods & Research
 Survey Methods: Insights from the Field
 Survey Research Methods

Allgemeine Begleitliteratur

- ADM Arbeitskreis Deutscher Markt- und Sozialforschungsinstitute e.V. (2014): Stichproben-Verfahren in der Umfrageforschung. Eine Darstellung für die Praxis. 2., aktualisierte und erweiterte Auflage. Wiesbaden: Springer VS.
- Biemer, Paul P., Edith de Leeuw, Stephanie Eckman, Brad Edwards, Frauke Kreuter, Lars E. Lyberg, N. Clyde Tucker & Brady T. West (Hrsg.) (2017): Total Survey Error in Practice. Hoboken: Wiley.
- Brenner, Philip S. (Hrsg.) (2021): Understanding Survey Methodology: Sociological Theory and Applications. Cham: Springer.
- Dillman, Don A., Jolene D. Smyth & Lean Melani Christian (2014): Internet, Phone, Mail, and Mixed-Mode Surveys. The Tailored Design Method. Fourth Edition. Hoboken: Wiley.
- Faulbaum, Frank (2019): Methodische Grundlagen der Umfrageforschung. Wiesbaden: Springer VS.
- Faulbaum, Frank, Peter Prüfer & Margrit Rexroth (2009): Was ist eine gute Frage? Die systematische Evaluation der Fragenqualität. Wiesbaden: Springer VS.
- Groves, Robert, Floyd J. Fowler, Jr., Mick P. Couper, James M. Lepkowski, Eleanor Singer & Roger Tourangeau (2009): Survey Methodology. Second Edition. Hoboken: Wiley.
- Jacob, Rüdiger, Andreas Heinz & Jean Philippe Décieux (2019): Umfrage. Einführung in die Methoden der Umfrageforschung. 4., überarbeitete und ergänzte Auflage. Berlin: De Gruyter.
- Kern, Horst (1982): Empirische Sozialforschung. Ursprünge, Ansätze, Entwicklungslinien. München: Beck.
- Lavrakas, Paul J., Michael W. Traugott, Courtney Kennedy, Allyson L. Holbrook, Edith D. de Leeuw & Brady T. West (Hrsg.) (2019): Experimental Methods in Survey Research: Techniques that Combine Random Sampling with Random Assignment. Hoboken: Wiley.
- Lynn, Peter (Hrsg.) (2009): Methodology of Longitudinal Surveys. Hoboken: Wiley.
- Lynn, Peter (Hrsg.) (2021): Advances in Longitudinal Survey Methodology. Hoboken: Wiley.
- Porst, Rolf (2014): Fragebogen. Ein Arbeitsbuch. 4., erweiterte Auflage. Wiesbaden: Springer VS.

- Saris, Willem E. & Irmtraud L. Gallhofer (2014): Design, Evaluation, and Analysis of Questionnaires for Survey Research. Second Edition. Hoboken: Wiley.
- Schnell, Rainer (2019): Survey-Interviews. Methoden standardisierter Befragungen. 2. Auflage. Wiesbaden: Springer VS.
- Schupp, Jürgen & Christof Wolf (Hrsg.) (2015): Nonresponse Bias. Qualitätssicherung sozialwissenschaftlicher Umfragen. Wiesbaden: Springer VS.
- Vannette, David L. & Jon A. Krosnick (Hrsg.) (2018): The Palgrave Handbook of Survey Research. Cham: Palgrave Macmillan.
- Wolf, Christof, Dominique Joye, Tom W. Smith & Yang-chih Fu (Hrsg.) (2016): The Sage Handbook of Survey Methodology. Los Angeles: Sage.

Seminarthema

Surveys auf der Basis fragebogengestützter Interviews gehörten im 19. Jahrhundert zu den frühesten Methoden soziologischer Forschung. Seitdem entwickelte sich die Interviewforschung zur zentralen Datenerhebungsmethode des Faches und bis heute beruht der größte Teil soziologischen Wissens auf Befragungsdaten.

Aber: Bei Befragungen kann allerlei schief gehen! Galt die adäquate Konstruktion von Fragen und Fragebögen lange Zeit als eine „Kunstlehre“, die man nicht vermitteln, sondern nur durch stete Praxis einüben kann, so hat sich durch langjährige Methodenforschung inzwischen eine wissenschaftliche Disziplin der „Survey Methodology“ herausgebildet. Standardisierte Befragungen sind aber nicht nur eine zentrale Methode der Wissenschaft, sie sind auch in vielen Berufsfeldern relevant: Ihr Einsatz reicht von Mitarbeiter-, Kunden- und Publikumsbefragungen über Kompetenz- und Einstellungstests bis hin zu Surveys der Marktforschung und amtlichen Statistik. Für Absolvent:innen der Soziologie und der Politikwissenschaft sind fundierte Kenntnisse zur Durchführung und statistischen Auswertung standardisierter Befragungen oftmals ein Alleinstellungsmerkmal gegenüber der Konkurrenz aus anderen Fächern.

In diesem praxisorientierten Seminar werden zwei Perspektiven vermittelt: wie man standardisierte Befragungen konzipiert und durchführt und welchen Beitrag die quantitative Methodenforschung zur Optimierung dieser Praxis leistet. Der erste Teil widmet sich ausführlich der Thematik, wie man Fragen als Messinstrumente konzipiert, wie man sie regelgeleitet und valide formuliert, wie man sie testet, wie man Problemen der Befragung (z.B. sozialer Erwünschtheit) begegnet und wie man Fragen in einem ansprechend designten Fragebogen zusammenstellt. Der zweite Teil beschäftigt sich mit den Besonderheiten verschiedener Modi von Umfragen: persönlichen, telefonischen, postalischen, Web- und Mixed Mode-Interviews. Praktisch erprobt wird die Programmierung eines Web-Survey. Der dritte Teil behandelt Vorgehensweisen der Auswahl von Befragten und der Gewinnung von Stichproben. Diskutiert werden gängige Probleme, etwa der Umgang mit Ausfällen von Zielpersonen.

Lernziele und Lehrkonzeption

Die Studierenden erlernen im Seminar praktisches Basiswissen zur Konstruktion standardisierter Fragen und Fragebögen, zur Gewinnung quantitativer Stichproben und zur Durchführung wissenschaftlicher Umfragen. Sie erproben das theoretisch angeeignete Wissen in praktischen Übungen am Beispiel eines konkreten Themas.

Die Seminarorganisation sieht meist wöchentlich die Lektüre eines Basistextes (mit ► gekennzeichnet) sowie die Vorbereitung und Diskussion kleiner praktischer Hausaufgaben vor. Einzelne Sitzungen werden durch Vortragselemente des Dozenten vertieft.

Alle Materialien finden sich auf der Lernplattform ILIAS (<https://ilias.uni-mainz.de>). Dort finden Sie im Fachbereich 02 > Soziologie > Abt. Sozialstrukturanalyse den Kurs „Survey-Interviewforschung WS23/24“. Für die Anmeldung benötigen Sie Ihren JGU-Benutzernamen und das Passwort „survey23“.

Leistungspunkte

Der **Erwerb der 6 Leistungspunkte** erfordert

- (a) die kontinuierliche aktive Mitarbeit im Seminar (Präsenz),
- (b) die wöchentliche Lektüre der Basisliteratur,
- (c) die erfolgreiche Bearbeitung aller Übungsaufgaben (Einzel- und Gruppenarbeiten) und im Fall einer benoteten Leistung zusätzlich
- (d) die Anfertigung einer Hausarbeit (zulässig sind nur Einzelarbeiten).

In die **Note** gehen die aktive Mitarbeit und die Bearbeitung der Übungsaufgaben mit einem Gewicht von 25%, die Hausarbeit mit einem Gewicht von 75% ein.

Hausarbeiten

In der Hausarbeit kann entweder ein Thema der Methodenforschung vertieft oder eine gegenstandsbezogene Frage der Soziologie in einen Kurzfragebogen und ein Stichprobendesign überführt werden.

Variante 1: Fragen der **Methodenforschung** können beispielsweise lauten: Wie effektiv sind gängige Maßnahmen, um valide Antworten auf heikle Fragen zu erhalten? Welche empirischen Erkenntnisse liegen zu Effekten der Fragereihenfolge im Fragebogen vor? Wie effektiv sind verschiedene Methoden der Incentivierung, um hohe Response Rates in einer Umfrage zu erzielen? Die Frage soll auf der Basis einer systematischen Recherche von wissenschaftlicher Literatur der Methodenforschung bearbeitet werden.

Variante 2: Hierbei soll zunächst eine **gegenstandsbezogene Fragestellung** präzisiert werden. Die Fragestellung gibt meist vor, welches theoretische Konzept als abhängige Variable in Form einer oder mehrerer standardisierter Fragen operationalisiert werden soll. Es empfiehlt sich sodann, Hypothesen zu korrelativen Zusammenhängen und/oder kausalen Effekten im Hinblick auf diese abhängige Variable zu formulieren, um weitere Variablen festzulegen, die in den Fragebogen zu überführen sind. Erwartet wird eine grundlegende Literaturrecherche zur gewählten Fragestellung, um die Variablenauswahl theoretisch zu begründen und um nach Operationalisierungsvorschlägen zu suchen. Vor dem Hintergrund dieser Überlegungen soll ein kurzer Fragebogenschnitt entwickelt werden. Ferner soll kurz diskutiert werden, mit welchem Interviewmodus welche Stichprobe von Personen befragt und mit welchem Auswahlverfahren diese rekrutiert werden soll.

Das Thema ist mit dem Dozenten bis zur letzten Sitzung am **8.2.2024** grob abzustimmen. Beachten Sie die **Hinweise zur Erstellung soziologischer Hausarbeiten** und die **Bewertungskriterien für Hausarbeiten** auf der Webseite des Arbeitsbereiches.

Für das geplante Vorgehen Ihrer Hausarbeit ist bis zum **29.2.2024** ein etwa zweiseitiges **Exposé** per E-Mail einzureichen. Sie bekommen darauf unmittelbar eine Rückmeldung.

Verbindlicher Abgabeschluss der Hausarbeit ist für Studierende des MA Soziologie der **31.3.2024** (für Studierende des MA Empirische Demokratieforschung: **20.3.2024**). Bitte schicken Sie sie mir als PDF-Datei inkl. unterzeichneter Selbstständigkeitserklärung per E-Mail zu. Verspätet eingereichte Arbeiten werden nicht akzeptiert. Sie erhalten eine schriftliche Beurteilung Ihrer Hausarbeit per E-Mail. Ohne aktive Mitarbeit kann die Zulassung zur Hausarbeit verweigert werden.