

Johannes Gutenberg-Universität Mainz
Institut für Soziologie
BA Soziologie, Modul 09/10 „Vertiefungsveranstaltung Kultursoziologie“
Wintersemester 2024/25

Wissen in der Gesellschaft: Verteilung, Quellen und Konsequenzen

Prof. Dr. Gunnar Otte

Dienstag, 10.15-11.45 Uhr, GFG Raum 02.731

Korrespondenz: gunnar.otte@uni-mainz.de, Tel. (06131) 3922796,
Sprechzeiten (physisch, telefonisch oder digital) nach Vereinbarung per E-Mail

Veranstaltungsplan

22.10.2024

Einführung: Inhalt und Organisation des Seminars

29.10.

Überblick: Wissen und Wissenssoziologie

► <https://de.wikipedia.org/wiki/Wissen>

Volker Meja (2015): Knowledge, Sociology of. In: James D. Wright (Hrsg.): International Encyclopedia of the Social and Behavioral Sciences. Second Edition, Volume 13: 111-118.

Georg Kneer (2010): Wissenssoziologie. In: Georg Kneer & Markus Schroer (Hrsg.): Handbuch Spezielle Soziologien. Wiesbaden: Springer VS, 707-723.

Hubert Knoblauch (2014): Wissenssoziologie. 3., überarbeitete Auflage. Konstanz: UVK.

Rainer Schützeichel (Hrsg.) (2007): Handbuch Wissenssoziologie und Wissensforschung. Konstanz: UVK.

Oliver Dimbath & Michael Heinlein (2015): Gedächtnissoziologie. Paderborn: Fink.

TEIL I: SCHULBILDUNG UND WISSENSCHAFTLICHES WISSEN

5.11.

Humankapitalforschung: Basiskompetenzen in der Bevölkerung

► Beatrice Rammstedt, Daniela Ackermann, Susanne Helmschrott, Anja Klaukien, Débora B. Maehler, Silke Martin, Natascha Massing & Anouk Zabal (o.J.): PIAAC 2012. Die wichtigsten Ergebnisse im Überblick. Mannheim: GESIS.

(Abruf: https://www.gesis.org/fileadmin/piaac/Downloadbereich/PIAAC_Zusammenfassung.pdf)

Beatrice Rammstedt (Hrsg.) (2013): Grundlegende Kompetenzen Erwachsener im internationalen Vergleich. Ergebnisse von PIAAC 2012. Münster: Waxmann. (v.a. Kap. 1, 3 und 6)

Eric A. Hanushek, Guido Schwerdt, Simon Wiederhold & Ludger Woessmann (2015): Returns to Skills around the World: Evidence from PIAAC. *European Economic Review* 73: 103-130. (Lektüre v.a. 103-118)

Jorge Calero & Álvaro Choi (2017): The Distribution of Skills among the European Adult Population and Unemployment: A Comparative Approach. *European Journal of Education* 52 (3): 348-364.

Matti Lindberg & Heikki Silvennoinen (2018): Assessing the Basic Skills of the Highly Educated in 21 OECD Countries: An International Benchmark Study of Graduates' Proficiency in Literacy and Numeracy using the PIAAC 2012 Data. *Comparative Education* 54 (3): 325-351.

Sabine Weinert, Cordula Artelt, Manfred Prenzel, Martin Senkbeil, Timo Ehmke & Claus H. Carstensen (2011): Development of Competencies across the Life Span. *Zeitschrift für Erziehungswissenschaft* 14 (2): 67-86.

Rüdiger Hossiep, Marcus Schulte & Philip Frieg (2010): Was ist Wissen – und wie lässt es sich messen? In: Sabine Trepte & Markus Verbeet (Hrsg.): *Allgemeinbildung in Deutschland. Erkenntnisse aus dem SPIEGEL-Studentenpisa-Test*. Wiesbaden: Springer VS, 39-54.

Referatsthemen:

- Testkonzeption, Kompetenzmessung und weiterführende Ergebnisse von PIACC
- Erträge von Basiskompetenzen für Arbeitsmarkt und soziale Partizipation

12.11.

Wissenskluft und digitale Spaltung: Bildungsabhängigkeit der Mediennutzung

► Cecilie Gaziano (2017): Knowledge Gap: History and Development. In: Patrick Rössler (Hrsg.): The International Encyclopedia of Media Effects. Chichester: Wiley. (DOI: 10.1002/9781118783764.wbieme0041)

Phillip J. Tichenor, George A. Donohue & Clarice N. Olien (1970): Mass Media Flow and Differential Growth in Knowledge. *Public Opinion Quarterly* 34: 159-170.

Heinz Bonfadelli (2002): The Internet and Knowledge Gaps. A Theoretical and Empirical Investigation. *European Journal of Communication* 17: 65-84.

Yoori Hwang & Se-Hoon Jeong (2009): Revisiting the Knowledge Gap Hypothesis: A Meta-Analysis of Thirty-five Years of Research. *Journalism & Mass Communication Quarterly* 86: 513-532.

Douglas Blanks Hindman (2009): Mass Media Flow and Differential Distribution of Politically Disputed Beliefs: The Belief Gap Hypothesis. *Journalism & Mass Communication Quarterly* 86: 790-808.

Jennifer Jerit, Jason Barabas & Toby Bolsen (2006): Citizens, Knowledge, and the Information Environment. *American Journal of Political Science* 50 (2): 266-282.

Marta Fraile & Shanto Iyengar (2014): Not all News Sources are Equally Informative: A Cross-National Analysis of Political Knowledge in Europe. *International Journal of Press/Politics* 19 (3): 275-294.

Atle Haugsgjerd, Stine Hesstvedt & Rune Karlsen (2021): Increased Media Choice and Political Knowledge Gaps: A Comparative Longitudinal Study of 18 Established Democracies 1995-2015. *Political Communication* 38(6): 731-750.

Anique Scheerder, Alexander van Deursen & Jan van Dijk (2017): Determinants of Internet Skills, Uses and Outcomes. A Systematic Review of the Second and Third Level Digital Divide. *Telematics and Informatics* 34: 1607-1624.

Mirko Marr & Nicole Zillien (2018): Digitale Spaltung. In: Wolfgang Schweiger & Klaus Beck (Hrsg.): *Handbuch Online-Kommunikation*. Wiesbaden: Springer VS, 257-282. (<http://dx.doi.org/10.1007/978-3-658-18017-1>)

Patricia Müller (2019): *Social Media und Wissensklüfte. Nachrichtennutzung und politische Informiertheit junger Menschen*. Wiesbaden: Springer VS.

Wenbo Li & Hyunyi Cho (2023): The Knowledge Gap on Social Media: Examining Roles of Engagement and Networks. *New Media & Society* 25 (5): 1023-1042.

John R. Zaller (1992): *The Nature and Origins of Mass Opinion*. Cambridge: Cambridge University Press.

William P. Eveland, Jr. & Kathryn E. Cooper (2013): An Integrated Model of Communication Influence on Beliefs. *PNAS* 110 (Suppl. 3): 14088-14095.

Volker Gehrau, Helena Bilandzic, Holger Schramm & Carsten Wunsch (Hrsg.) (2025): *Medienrezeption. 2., aktualisierte und erweiterte Auflage*. Baden-Baden: Nomos.

Referatsthemen:

- Konzeption und Messung von Wissen in empirischen Studien zur Wissenskluft
- Digital Divide – Befunde und Erklärungen
- Theorien und Befunde zur Mediennutzung

19.11.

Wissenschaft und Expertentum

► Thomas F. Gieryn & Kathleen C. Oberlin (2015): Sociology of Science. In: James D. Wright (Hrsg.): *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences*. Second Edition. Volume 21. Amsterdam: Elsevier, 261-267.

► Uwe Schimank (2012): Wissenschaft als gesellschaftliches Teilsystem. In: Sabine Maasen, Mario Kaiser, Martin Reinhart & Barbara Sutter (Hrsg.): *Handbuch Wissenschaftssoziologie*. Wiesbaden: Springer VS, 113-123.

Robert K. Merton (1973): *The Sociology of Science. Theoretical and Empirical Investigations*. Chicago: University of Chicago Press.

Barry Barnes, David Bloor & John Henry (1996): *Scientific Knowledge: A Sociological Analysis*. Chicago: University of Chicago Press.

Richard Whitley (2000): *The Intellectual and Social Organization of the Sciences*. Second Edition. Oxford: Oxford University Press.

Peter Weingart (2003): *Wissenschaftssoziologie*. Bielefeld: transcript.

Thomas F. Gieryn (1983): Boundary-Work and the Demarcation of Science from Non-Science: Strains and Interests in Professional Ideologies of Scientists. *American Sociological Review* 48 (6): 781-795.

Stefan Wilbers, Leopold Ringel & Tobias Werron (2021): Homöopathen, „Quacksalber“ und wissenschaftliche Mediziner. Zu den Anfängen der Hochschulrankings in der medizinischen Ausbildung der USA, 1850–1930. In: Frank Meier & Thorsten Peetz (Hrsg.): *Organisation und Bewertung*. Springer VS, 393-424.

Köbberling, Johannes (2022): *Wirkung ohne Wirksamkeit. Unspezifische therapeutische Wirkungen in der Medizin*. Berlin: Springer.

Nicola Gale (2014): The Sociology of Traditional, Complementary and Alternative Medicine. *Sociology Compass* 8: 805-822.

Cemre Cukaci, Michael Freissmuth, Christopher Mann, Joshua Marti & Veronika Sperl (2020): Against all odds. The persistent popularity of homeopathy. *Wiener Klinische Wochenschrift* 132: 232-242.

Leonie Aßmann & Tilmann Betsch (2023): Medical decision making beyond evidence. Correlates of belief in complementary and alternative medicine (CAM) and homeopathy. *PLoS ONE* 18 (4): e0284383.

Deutsche Forschungsgemeinschaft [DFG] (2022): *Leitlinien zur Sicherung guter wissenschaftlicher Praxis. Kodex*. Bonn: DFG.

Gunnar Otte, Tim Sawert, Josef Brüderl, Stefanie Kley, Clemens Kroneberg & Ingo Rohlfing (2023): Gütekriterien in der Soziologie. Eine analytisch-empirische Perspektive. *Zeitschrift für Soziologie* 52 (1): 26-49.

Garret Christensen, Jeremy Freese & Edward Miguel (2019): *Transparent and Reproducible Social Science Research. How to do Open Science*. Oakland: University of California Press.

Alfred Schütz (2011 [1946]): *Der gut informierte Bürger. Ein Essay zur sozialen Verteilung von Wissen*. In: Alfred Schütz Werkausgabe Band VI.2, herausgegeben von Andreas Göttlich, Gerd Sebald & Jan Weyand. Konstanz: UVK, 115-129.

Ronald Hitzler, Anne Honer & Christoph Maeder (Hrsg.) (1994): *Expertenwissen. Die institutionalisierte Kompetenz zur Konstruktion von Wirklichkeit*. Opladen: Westdeutscher Verlag.

Nico Stehr & Reiner Grundmann (2010): *Expertenwissen. Die Kultur und die Macht von Experten, Beratern und Ratgebern*. Weilerswist: Velbrück.

Referatsthemen:

- Welche Gütekriterien gelten in der Wissenschaft und in den Sozialwissenschaften?
- Grenzen von Wissenschaft und Nichtwissenschaft: Das Beispiel von evidenzbasierter Medizin versus Komplementär- und Alternativmedizin
- Professionalisierung von Expertenwissen in sozialen Feldern

26.11.

Wissenschaftliches Denken, Wissenschaftsvertrauen und -skepsis in der Bevölkerung

► Bastiaan T. Rutjens, Steven J. Heine, Robbie M. Sutton & Frenk van Harreveld (2018): Attitudes Towards Science. *Advances in Experimental Social Psychology* 57: 125-165.

Martin W. Bauer, Nick Allum & Steve Miller (2007): What can we learn from 25 Years of PUS Survey Research? *Liberating and Expanding the Agenda. Public Understanding of Science* 16: 79-95.

Nick Allum, Patrick Sturgis, Dimitra Tabourazi & Ian Brunton-Smith (2008): Science Knowledge and Attitudes across Cultures: A Meta-Analysis. *Public Understanding of Science* 17 (1): 35-54.

Gordon Gauchat (2011): The Cultural Authority of Science: Public Trust and Acceptance of Organized Science. *Public Understanding of Science* 20 (6): 751-770.

Emily L. Howell, Christopher D. Wirz, Dietram A. Scheufele, Dominique Brossard & Michael A. Xenos (2020): Deference and Decision-Making in Science and Society: How Deference to Scientific Authority goes beyond Confidence in Science and Scientists to become Authoritarianism. *Public Understanding of Science* 29 (8): 800-818.

Jay D. Hmielowski, Lauren Feldman, Teresa A. Myers, Anthony Leiserowitz & Edward Maibach (2014): An Attack on Science? Media Use, Trust in Scientists, and Perceptions of Global Warming. *Public Understanding of Science* 23 (7): 866-883.

Cristina Fonseca, Jonathan Pettitt, Alison Woollard, Adam Rutherford, Wendy Bickmore, Anne Ferguson-Smith & Laurence D. Hurst (2023): People with more extreme attitudes towards science have self-confidence in their understanding of science, even if this is not justified. *PLoS Biology* 21(1): e3001915.

Antoine Marie & Michael Bang Petersen (2024): Moralization of rationality can stimulate sharing of hostile and false news on social media, but intellectual humility inhibits it. *Political Communication* (DOI: 10.1080/10584609.2024.2363542).

Nick Allum, Elissa Sibley, Patrick Sturgis & Paul Stoneman (2014): Religious beliefs, knowledge about science and attitudes towards medical genetics. *Public Understanding of Science* 23 (7): 833-849.

John J. Lee (2022): Religious Exclusivism and Mass Beliefs about the Religion v. Science Debate: A Cross-National Study. *International Journal of Sociology* 52 (3): 229-252.

Niels G. Mede & Mike S. Schäfer (2020): Science-related Populism: Conceptualizing Populist Demands toward Science. *Public Understanding of Science* 29 (5): 473-491.

Niels G. Mede (2022): Legacy Media as Inhibitors and Drivers of Public Reservations Against Science: Global Survey Evidence on the Link between Media Use and Anti-Science Attitudes. *Humanities and Social Sciences Communications* 9: Article Number 40.

Referatsthemen:

- Der Einfluss von Hochschulbildung und Mediennutzung auf wissenschaftliches Denken
- Wissenschaftskommunikation: Wie gelingt der Transfer wissenschaftlicher Erkenntnisse in die Medienöffentlichkeit?
- Wissenschaftsvertrauen, -skepsis und -feindlichkeit – Befunde und Erklärungen

TEIL II: STEREOTYPE, IDEOLOGIEN UND ÜBERZEUGUNGSSYSTEME

3.12.

Kognitionspsychologische Grundlagen: Informationsverarbeitung, Stereotype und gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit

► Aileen Oeberst & Roland Imhoff (2023): Toward Parsimony in Bias Research: A Proposed Common Framework of Belief-Consistent Information Processing for a Set of Biases. *Perspectives of Psychological Science* 18 (6): 1464-1487.

Amos Tversky & Daniel Kahneman (1974): Judgment under Uncertainty: Heuristics and Biases. *Science* 185: 1124-1131.

Daniel Kahneman (2012): *Schnelles Denken, langsames Denken*. München: Siedler.

Saul Perlmutter, John Campbell & Robert MacCoun (2024): *Smart Thinking für das dritte Jahrtausend. Kritisches Denken, mit Unsicherheit umgehen, besser entscheiden*. München: Piper.

Susan T. Fiske & Shelley E. Taylor (2021): *Social Cognition. From Brains to Culture*. 4. Edition. Los Angeles: Sage.

Stereotype und Vorurteile:

Lars-Eric Petersen & Bernd Six (Hrsg.) (2020): *Stereotype, Vorurteile und soziale Diskriminierung. Theorien, Befunde und Interventionen*. 2., überarbeitete und erweiterte Auflage. Weinheim: Beltz.

Alex Koch, Roland Imhoff, Ron Dotsch, Christian Unkelbach & Hans Alves (2016): The ABC of Stereotypes About Groups: Agency/Socioeconomic Success, Conservative–Progressive Beliefs, and Communion. *Journal of Personality and Social Psychology* 110 (5): 675-709.

Heiko Beyer (2015): Theorien des Antisemitismus. Eine Systematisierung. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 67 (3): 573-589.

Heiko Beyer & Ulf Liebe (2018): The Elective Affinities of Anti-Semitic and Anti-American Resentments in Germany. *Social Science Quarterly* 99 (1): 262-282.

Heiko Beyer & Ulf Liebe (2015): Three Experimental Approaches to Measure the Social Context Dependence of Prejudice Communication and Discriminatory Behavior. *Social Science Research* 49: 343-355.

Gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit:

Wilhelm Heitmeyer (2002): Gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit. Die theoretische Konzeption und erste empirische Ergebnisse. In: ders. (Hrsg.): *Deutsche Zustände*. Folge 1. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 15-36.

Andreas Zick, Beate Küpper & Andreas Hövermann (2011): *Die Abwertung der Anderen. Eine europäische*

Zustandsbeschreibung zu Intoleranz, Vorurteilen und Diskriminierung. Berlin: Friedrich-Ebert-Stiftung.
 Andreas Zick, Beate Küpper & Wilhelm Heitmeyer (2012): Vorurteile als Elemente Gruppenbezogener Menschenfeindlichkeit. Eine Sichtung der Vorurteilsforschung und ein theoretischer Entwurf. In: Anton Pelinka (Hrsg.): Vorurteile. Ursprünge, Formen, Bedeutung. Berlin: de Gruyter, 287-316.

Kurt Möller (2017): Entwicklung und Ausmaß gruppenbezogener Menschenfeindlichkeit. In: Albert Scherr, Aladin El-Mafaalani & Gökçen Yüksel (Hrsg.): Handbuch Diskriminierung. Wiesbaden: Springer VS, 425-447.

Deutungsmuster und subjektive Theorien:

Ulrich Oevermann (2001): Die Struktur sozialer Deutungsmuster. Versuch einer Aktualisierung. Sozialer Sinn 2 (1): 35-81.

Christine Pläß & Michael Schetsche (2001): Grundzüge einer wissenssoziologischen Theorie sozialer Deutungsmuster. Sozialer Sinn 2 (3): 511-536.

Norbert Groeben & Brigitte Scheele (2020): Forschungsprogramm Subjektive Theorien. Zur Psychologie des reflexiven Subjekts. In: Günter Mey & Katja Mruck (Hrsg.): Handbuch Qualitative Forschung in der Psychologie. Band 1: Ansätze und Anwendungsfelder. 2., erweiterte und überarbeitete Auflage. Wiesbaden: Springer, 185-202.

Referatsthemen:

- Entstehung und Verbreitung von Stereotypen und Vorurteilen (am Beispiel von Rassismus, Sexismus, Antisemitismus, Antiamerikanismus o.ä.)
- Gibt es „gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit“ als ein Einstellungssyndrom?
- Welchen Beitrag leistet die qualitative Analyse subjektiver Deutungsmuster und Theorien?

10.12.

Klassiker der Ideologeanalyse: Marx und Mannheim

► Karl Mannheim (1984 [1925]): Konservatismus. Ein Beitrag zur Soziologie des Wissens. Herausgegeben von David Kettler, Volker Meja und Nico Stehr. Frankfurt a.M.: Suhrkamp. (S. 47-65 und 92-136)

Karl Mannheim (1931): Wissenssoziologie. In: Alfred Vierkandt (Hrsg.): Handwörterbuch der Soziologie. Stuttgart: Enke, 659-680.

Karl Mannheim (1964): Wissenssoziologie. Auswahl aus dem Werk. Eingeleitet und herausgegeben von Kurt H. Wolff. Neuwied: Luchterhand.

Karl Mannheim (1969 [1929]): Ideologie und Utopie. Fünfte Auflage. Frankfurt a.M.: Schulte-Bulmke.

Amalia Barboza (2020): Karl Mannheim. 2., komplett überarbeitete Edition. Herbert von Halem Verlag.

Karl Marx & Friedrich Engels (1978 [1845/46]): Werke, Band 3. Berlin: Dietz. („Die deutsche Ideologie“, S. 9-576)

Robert K. Merton (1957): The Sociology of Knowledge. In: ders.: Social Theory and Social Structure. Revised and Enlarged Edition. New York: The Free Press, 456-488.

Robert K. Merton (1957): Karl Mannheim and the Sociology of Knowledge. In: ders.: Social Theory and Social Structure. Revised and Enlarged Edition. New York: The Free Press, 489-508.

Michel Dubois (2015): Ideology, Sociology of. In: James D. Wright (Hrsg.): International Encyclopedia of the Social and Behavioral Sciences. Second Edition, Volume 11. Amsterdam: Elsevier, 573-578.

John Gerring (1997): Ideology. A Definitional Analysis. Political Research Quarterly 50 (4): 957-994.

Raymond Boudon (1989): The Analysis of Ideology. Cambridge: Polity Press.

Teun A. van Dijk (1998): Ideology. A Multidisciplinary Approach. London: Sage.

Referatsthemen:

- Ideologiekonzeptionen bei Marx und Mannheim im Vergleich
- Mertons Programm einer Soziologie mentaler Produktion

17.12.

Politische Ideologien: Die Links-Rechts-Dimension des Parteienspektrums

► John T. Jost (2006): The End of the End of Ideology. American Psychologist 61 (7): 651-670.

John T. Jost, Christopher M. Federico & Jaime L. Napier (2009): Political Ideology: Its Structure, Functions, and Elective Affinities. Annual Review of Psychology 60: 307-337.

- Philip E. Converse (1964): The Nature of Belief Systems in Mass Publics. In: David E. Apter (Hrsg.): Ideology and Discontent. New York: Free Press, 206-261.
- Hanspeter Kriesi (1990): The Structure of Belief Systems in the Dutch General Public. *European Sociological Review* 6: 165-180.
- Edward G. Carmines, Michael J. Ensley & Michael W. Wagner (2012): Political Ideology in American Politics: One, Two, or None? *The Forum* 10 (3): Article 4.
- Edward G. Carmines & Nicholas J. D'Amico (2015): The New Look in Political Ideology Research. *Annual Review of Political Science* 18: 205-216.
- Stanley Feldman & Christopher Johnston (2014): Understanding the Determinants of Political Ideology: Implications of Structural Complexity. *Political Psychology* 35 (3): 337-358.
- Pedro Cardoso Alves & Juliana Barreiros Porto (2022): Measuring Political Ideology: Validity Evidence for a Two-Factor Model. *Trends in Psychology* 30:129-145.
- Giedo Jansen, Geoffrey Evans & Nan Dirk de Graaf (2013): Class Voting and Left-Right Party Positions. A Comparative Study of 15 Western Democracies, 1960-2005. *Social Science Research* 42: 376-400.
- Albena Azmanova (2011): After the Left-Right (Dis)continuum: Globalization and the Remaking of Europe's Ideological Geography. *International Political Sociology* 5: 384-407.
- Simon Bornschier (2010): The New Cultural Divide and the Two-Dimensional Political Space in Western Europe. *West European Politics* 33 (3): 419-444.
- Nils D. Steiner (2024): The shifting issue content of left-right identification: Cohort differences in Western Europe. *West European Politics* 47 (6): 1276-1303.
- Florian Buchmayr (2022): Variationen politischen Denkens – Eine milieutheoretische Untersuchung politischer Einstellungsmuster. *Zeitschrift für Soziologie* 51 (4): 385-403.

Referatsthemen:

- Empirische Studien zur Validität und zum Bedeutungswandel der Links-Rechts-Dimension
- Was ist Links- und Rechtsextremismus?
- Wie werden politische Ideologien produziert und verbreitet? Welche Rolle spielen Fake News und Algorithmen?

7.1.2025

Kognitionssoziologie: Empirische Analysen individueller Überzeugungssysteme

- Andrei Boutyline & Stephen Vaisey (2017): Belief Network Analysis. A Relational Approach to Understanding the Structure of Attitudes. *American Journal of Sociology* 122 (5): 1371-1447. (Lektüre nur 1371-1416, ohne Anhang!)
- Delia Baldassarri & Amir Goldberg (2014): Neither Ideologues nor Agnostics. Alternative Voters' Belief System in an Age of Partisan Politics. *American Journal of Sociology* 120 (1): 45-95.
- Kevin Kiley & Stephen Vaisey (2020): Measuring Stability and Change in Personal Culture using Panel Data. *American Sociological Review* 85 (3): 477-506.
- Stijn Daenekindt, Willem de Koster & Jeroen van der Waal (2017): How People organize Cultural Attitudes: Cultural Belief Systems and the Populist Radical Right. *West European Politics* 40 (4):791-811.
- Gerard Saucier (2013): Isms Dimensions: Toward a more Comprehensive and Integrative Model of Belief-System Components. *Journal of Personality and Social Psychology* 104 (5): 921-939.
- Thomas Homer-Dixon, Jonathan Leader Maynard, Matto Mildenerger, Manjana Milkoreit, Steven J. Mock, Stephen Quilley, Tobias Schröder, Paul Thagard (2013): A Complex Systems Approach to the Study of Ideology: Cognitive-Affective Structures and the Dynamics of Belief Systems. *Journal of Social and Political Psychology* 1 (1): 337-363.
- Mark J. Brandt & Willem W.A. Sleegers (2021): Evaluating Belief System Networks as a Theory of Political Belief System Dynamics. *Personality and Social Psychology Review* 25 (2): 159-185.
- Mark J. Brandt (2022): Measuring the Belief System of a Person. *Journal of Personality and Social Psychology* 123 (4): 830-853.
- Leor Zmigrod (2022): A Psychology of Ideology. Unpacking the Psychological Structure of Ideological Thinking. *Perspectives on Psychological Science* 17 (4): 1072-1092.
- Paul DiMaggio (1997): Culture and Cognition. *Annual Review of Sociology* 23: 263-287.
- Karen A. Cerulo, Vanina Leschziner & Hana Shepherd (2021): Rethinking Culture and Cognition. *Annual Review of Sociology* 47: 63-85.

Wayne H. Brekhus (2015): *Culture and Cognition. Patterns in the Social Construction of Reality*. Cambridge: Polity.

Referatsthemen:

- Struktur und Stabilität von Überzeugungssystemen auf der Individualebene (Vertiefung)
- Kognitionssoziologie und Kognitionspsychologie – Gemeinsamkeiten und Unterschiede

TEIL III: ALTERNATIVE WISSENSYSTEME

14.1.

Religion und Religiosität

► Charles Y. Glock (1962): On the Study of Religious Commitment. *Religious Education* 57 (Supplement 4): 98-110.

Detlef Pollack (2017): Probleme der Definition von Religion. *Zeitschrift für Religion, Gesellschaft und Politik* 1: 7-35.

Pascal Siegers (2019): Is the Influence of Religiosity on Attitudes and Behaviors stronger in less Religious or more Religious Societies? A Review of Theories and Contradictory Evidence. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 71 (Sonderheft 59): 491-517.

Annette Schnabel & Florian Grötsch (2015): Das religiöse Argument in Europa – Zum Erklärungskomplex von Religion und nationalen Identitäten in Europa. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 67: 1-25.

Heiko Beyer & Annette Schnabel (2019): The Entanglement of Religion and Politics in Europe: How and why Religious and Political Worldviews Merge in Times of Uncertainty. *Interdisciplinary Journal of Research on Religion* 15: Article 4.

Gert Pickel (2018): Religion als Ressource für Rechtspopulismus? Zwischen Wahlverwandtschaften und Fremdzuschreibungen. *Zeitschrift für Religion, Gesellschaft und Politik* 2: 277-312.

Hilke Rebenstorf (2018): „Rechte“ Christen? Empirische Analysen zur Affinität christlich-religiöser und rechtspopulistischer Positionen. *Zeitschrift für Religion, Gesellschaft und Politik* 2: 313-333.

Gert Pickel (2011): *Religionssoziologie. Eine Einführung in zentrale Themenbereiche*. Wiesbaden: Springer VS.

Detlef Pollack, Volkhard Krech, Olaf Müller & Markus Hero (Hrsg.) (2018): *Handbuch Religionssoziologie*. Wiesbaden: Springer VS.

Referatsthemen:

- Religiosität: Möglichkeiten der Konzeptspezifikation und Operationalisierung
- Welche Formen religiöser Lebensführung gibt es heute?
- Religiöse Überzeugungssysteme und ihr Verhältnis zu Wissenschaft und Politik

21.1.

Paraglaube und Spiritualität

► Felix Wolter & Sebastian Fückel (2019): Zu Verbreitung und sozialen Einflussfaktoren von Paraglaube in West- und Ostdeutschland 2002-2012. Empirische Analysen von ALLBUS-Daten. In: Pascal Siegers, Sonja Schulz & Oshrat Hochman (Hrsg.): *Einstellungen und Verhalten der deutschen Bevölkerung. Analysen mit dem ALLBUS*. Wiesbaden: Springer VS, 53-92.

Pascal Siegers (2014): Spiritualität. *Sozialwissenschaftliche Perspektiven auf ein umstrittenes Konzept. Analyse & Kritik* 36 (1): 5-30.

Pascal Siegers (2012): *Alternative Spiritualitäten: Neue Formen des Glaubens in Europa: Eine empirische Analyse*. Frankfurt a.M.: Campus.

Kocku von Stuckrad (2003): *Geschichte der Astrologie: von den Anfängen bis zur Gegenwart*. München: Beck.

Kocku von Stuckrad (2004): *Was ist Esoterik? Kleine Geschichte des geheimen Wissens*. München: Beck.

Jörg Stolz, Judith Könemann, Mallory Schnewly Purdie, Thomas Englberger & Michael Krüggeler (2016): *(Un)Believing in Modern Society. Religion, Spirituality, and Religious-Secular Competition*. Farnham: Ashgate.

Tom W. Rice (2003): Believe it or not: Religious and other Paranormal Beliefs in the United States. *Journal*

for the Scientific Study of Religion 42 (1): 95-106.

Marjaana Lindeman & Annika M. Svedholm (2012): What's in a Term? Paranormal, Superstitious, Magical and Supernatural Beliefs by any other Name would mean the same. *Review of General Psychology* 16 (3): 241-255.

Magali Clobert, Patty Van Cappellen, Marianne Bourdon & Adam B. Cohen (2016): Good day for Leos: Horoscope's influence on perception, cognitive performances, and creativity. *Personality and Individual Differences* 101: 348-355.

Referatsthemen:

- Spiritualität: Möglichkeiten der Konzeptspezifikation und Operationalisierung
- Welche Formen spiritueller Lebensführung gibt es heute?
- Spirituelle Überzeugungssysteme und ihr Verhältnis zu Wissenschaft und Politik
- Wie arbeiten spirituelle Heilsanbieter?

28.1.

Verschwörungstheorien und alternative Wissensformen

► Karen M. Douglas, Joseph E. Uscinski, Robbie M. Sutton, Aleksandra Cichocka, Turkey Nefes, Chee Siang Ang & Farzin Deravi (2019): Understanding Conspiracy Theories. *Advances in Political Psychology* 40 (S1): 3-35.

Leon Festinger, Henry W. Riecken & Stanley Schachter (1956): *When Prophecy Fails. A Social and Psychological Study of a Modern Group that predicted the Destruction of the World.* University of Minnesota Press.

Cass R. Sunstein & Adrian Vermeule (2009): Conspiracy Theories: Causes and Cures. *Journal of Political Philosophy* 17 (2): 202-227.

Joseph E. Uscinski (2018): *The Study of Conspiracy Theories.* *Argumenta* 3 (2): 233-245.

Joseph E. Uscinski (Hrsg.) (2019): *Conspiracy Theories and the People who believe them.* New York: Oxford University Press.

Michael Butter (2021): *Verschwörungstheorien. Eine Einführung.* *Aus Politik und Zeitgeschichte* 35-36/2021: 4-11.

Michael Butter & Peter Knight (Hrsg.) (2020): *Routledge Handbook of Conspiracy Theories.* London: Routledge.

Andreas Anton & Alan Schink (2021): *Der Kampf um die Wahrheit: Verschwörungstheorien zwischen Fake, Fiktion und Fakten.* München: Komplex Media.

Roland Imhoff & Martin Bruder (2014): Speaking (Un-)Truth to Power: Conspiracy Mentality as a Generalized Political Attitude. *European Journal of Personality* 28 (1): 25-43.

Pia Lamberty & Roland Imhoff (2018): Powerful Pharma and its Marginalized Alternatives? Effects of Individual Differences in Conspiracy Mentality on Attitudes toward Medical Approaches. *Social Psychology* 49: 255-270.

Daniela Mahl, Mike S. Schäfer & Jing Zeng (2023): Conspiracy Theories in Online Environments: An Interdisciplinary Literature Review and Agenda for Future Research. *New Media & Society* 25 (7): 1781-1801.

Jochen Roose (2020): *Sie sind überall. Eine repräsentative Umfrage zu Verschwörungstheorien.* Berlin: Konrad-Adenauer-Stiftung.

Charlotte Ward & David Voas (2011): The Emergence of Conspirituality. *Journal of Contemporary Religion* 26 (1): 103-121.

Clara Schließler, Nele Hellweg & Oliver Decker (2020): Aberglaube, Esoterik und Verschwörungsmentalität in Zeiten der Pandemie. In: Oliver Decker & Elmar Brähler (Hrsg.): *Autoritäre Dynamiken: Alte Ressentiments – neue Radikalität.* Leipziger Autoritarismus Studie 2020. Gießen: Psychosozial, 283-308.

Jan Eichhorn, Tobias Spöri, Jan Delhey, Franziska Deutsch & Georgi Dragolov (2022): Reality Bites: An Analysis of Corona Deniers in Germany over Time. *Frontiers in Sociology* 7: 974972.

Sven Reichardt (Hrsg.) (2021): *Die Misstrauensgemeinschaft der „Querdenker“: Die Corona-Proteste aus kultur- und sozialwissenschaftlicher Perspektive.* Frankfurt a.M.: Campus.

Nadine Frei & Oliver Nachtwey (2021): *Quellen des „Querdenkertums“.* Eine politische Soziologie der Corona-Proteste in Baden-Württemberg. Basel: Universität Basel.

Bubert, Marcel & André Krischer (Hrsg.) (2023): *Zwischen Gottesstrafe und Verschwörungstheorien. Deutungskonkurrenzen bei Epidemien von der Antike bis zur Gegenwart.* Frankfurt a.M.: Campus.

Referatsthemen:

- Gibt es eine Verschwörungsmentalität?
- Verschwörungsglaube im Verhältnis zu Wissenschaft und Politik: Das Beispiel der COVID19-Pandemie
- Woher kommen Verschwörungstheorien und wie verbreiten sie sich?

4.2.

Resümee und Tipps zum Verfassen von Hausarbeiten

Seminarthema

Zwar ist in modernen Gesellschaften die Wissenschaft zum führenden, rational und evidenzbasiert organisierten Wissensgenerator aufgestiegen, doch sind politische Ideologien, Religionen, alternative Glaubenssysteme und persönliche Alltagserfahrungen weitere wichtige Quellen, aus denen Wissen bezogen wird. Spätestens in der Corona-Pandemie ist offenbar geworden, dass die Menschen unterschiedlichen Wissensanbietern vertrauen und dass die daraus resultierenden Überzeugungen handlungsrelevant sind.

Das Seminar fragt zunächst danach, wie menschliches Wissen kognitiv organisiert ist, wie Menschen Informationen suchen und verarbeiten, in welchen Situationen dem Handeln welche Wissensbestände zugrunde liegen und inwieweit kognitive Schemata und Stereotype handlungsleitend sind. Ausgehend davon wenden wir uns der These zu, dass Wissen in Form persönlicher Überzeugungssysteme besteht, die mehr oder weniger kohärent und zeitstabil sind. Sodann werden verschiedene Überzeugungssysteme und Wissensbestände sowie ihre Repräsentanz in der Bevölkerung auf der Basis empirischer Studien behandelt: Schulische Bildung, Wissenschaft, Religion, Spiritualität, politische Ideologien, Verschwörungstheorien und andere alternative Wissensformen. Auch besprechen wir, welche Medien und Informationsquellen die Menschen nutzen, um zu persönlichen Überzeugungen zu kommen.

Im Seminar werden wir eine Reihe von wenig miteinander vernetzten Forschungsfeldern verschiedener Disziplinen erschließen. Sie reichen von der Kognitions- und Sozialpsychologie über die Politikwissenschaft sowie die Medien- und Kommunikationswissenschaft bis zur Wissens-, Religions-, Bildungs- und Wissenschaftssoziologie. Behandelt werden Klassiker (z.B. Karl Marx, Karl Mannheim, Robert Merton, Philip Converse) genauso wie neuere Forschungsfelder, die sich gerade erst konstituieren (z.B. die kognitive Soziologie). Das Ziel besteht darin, Wissens- und Überzeugungssysteme als zentralen Baustein der Kultursoziologie zu konturieren. Folgende Leitfragen sollen über die Basistexte und Referate geklärt werden:

- Wie sind Wissensbestände und Überzeugungssysteme in der Gesellschaft verteilt? Wie werden sie produziert und verbreitet? Wie sind sie sozialstrukturell verankert?
- Woher beziehen die Menschen Ihr Wissen, welche Quellen nutzen sie, um sich Informationen zu beschaffen?
- Welche Konsequenzen hat das subjektive Wissen für die Bildung von Einstellungen und für das Handeln in konkreten Situationen?

Leistungspunkte

Der **Erwerb einer Studienleistung** erfordert

- (a) die regelmäßige aktive Mitarbeit,
 - (b) die wöchentliche Lektüre der Basisliteratur,
 - (c) die mündliche Zusammenfassung der Basisliteratur in einer Sitzung
 - (d) die Übernahme eines Referates
- und im Fall einer **Prüfungsleistung** zusätzlich
- (e) die Anfertigung einer Hausarbeit.

In die **Note der Prüfungsleistung** geht die Hausarbeit mit einem Gewicht von 75%, das Referat mit 15% und die aktive Mitarbeit mit 10% ein.

Hausarbeiten

Die Hausarbeit kann eine Literaturarbeit, eine empirische Arbeit (z.B. Sekundäranalyse statistischer Daten) oder ein Vorschlag für ein Forschungsdesign sein. Das Thema soll den Inhalten des Seminars zugeordnet sein und mit dem Dozenten bis zur letzten Sitzung am **4.2.2025** grob abgestimmt werden. Vorgesehen sind nur Einzelarbeiten. Beachten Sie die **Hinweise zur Erstellung soziologischer Hausarbeiten** und die **Bewertungskriterien für Hausarbeiten** auf der Webseite des Arbeitsbereiches.

Für das geplante Vorgehen Ihrer Hausarbeit ist bis zum **28.2.2025** ein zweiseitiges **Exposé** per E-Mail einzureichen. Sie bekommen darauf unmittelbar eine Rückmeldung.

Verbindlicher Abgabeschluss der Hausarbeit ist der **31.3.2025**. Bitte schicken Sie sie mir als PDF-Datei inkl. unterzeichneter Selbstständigkeitserklärung per E-Mail zu. Verspätet eingereichte Arbeiten werden nicht akzeptiert. Sie erhalten eine schriftliche Beurteilung Ihrer Hausarbeit per E-Mail.