

Johannes Gutenberg-Universität Mainz  
Institut für Soziologie  
MA Soziologie, Modul „Soziologische Theorien für Fortgeschrittene“  
Wintersemester 2025/26

## Erklärende Soziologie

**Prof. Dr. Gunnar Otte**

Donnerstag, 16.15-17.45 Uhr, GFG 02-731

Korrespondenz: [gunnar.otte@uni-mainz.de](mailto:gunnar.otte@uni-mainz.de), Tel. (06131) 3922796,  
Sprechzeiten (physisch, telefonisch oder digital) nach Vereinbarung per E-Mail

### Veranstaltungsplan

Die mit ► gekennzeichneten Texte stellen die Basisliteratur dar, die von allen Seminarteilnehmern zu lesen ist. Die übrige Literatur versteht sich als Tipp für weiterführende Lektüre.

30.10.2025

Einführung: Thema und Konzeption des Seminars

*Allgemeine Literaturempfehlungen:*

Salmon, Wesley C. (1990): *Four Decades of Scientific Explanation*. Minneapolis: University of Minnesota Press.

Little, Daniel (1991): *Varieties of Social Explanation. An Introduction to the Philosophy of Social Science*. Boulder: Westview.

Elster, Jon (2015): *Explaining Social Behavior. More Nuts and Bolts for the Social Sciences*. Revised Edition. Cambridge: Cambridge University Press.

Martin, John Levi (2011): *The Explanation of Social Action*. Oxford: Oxford University Press.

Mayntz, Renate (2009): *Sozialwissenschaftliches Erklären. Probleme der Theoriebildung und Methodologie*. Frankfurt a.M.: Campus.

Maurer, Andrea & Michael Schmid (2010): *Erklärende Soziologie. Grundlagen, Vertreter und Anwendungsfelder eines soziologischen Forschungsprogramms*. Wiesbaden: Springer VS.

Maurer, Andrea (2019): *Erklärende Soziologie. Anliegen, Positionierung, Netzwerke und Rezeption*. In: Joachim Fischer & Stephan Moebius (Hrsg.): *Soziologische Denkschulen in der Bundesrepublik Deutschland*. Wiesbaden: Springer VS, 277-315.

Pearl, Judea & Dana Mackenzie (2018): *The Book of Why. The New Science of Cause and Effect*. Penguin Books.

Gërkhani, Klarita, Nan Dirk de Graaf & Werner Raub (Hrsg.) (2022): *Handbook of Sociological Science: Contributions to Rigorous Sociology*. Cheltenham: Edward Elgar.

Opp, Karl-Dieter (2014): *Methodologie der Sozialwissenschaften. Einführung in Probleme ihrer Theoriebildung und praktischen Anwendung*. 7., wesentlich überarbeitete Auflage. Wiesbaden: VS.

Gerring, John (2012): *Social Science Methodology. A Unified Framework*. Second Edition. Cambridge: Cambridge University Press.

6.11.

Ziele der Soziologie und der Stellenwert von Erklärungen

Zum Auftakt des Seminars diskutieren wir, welche Ziele wissenschaftliche Forschung im Allgemeinen und soziologische Forschung im Besonderen verfolgen und welchen Stellenwert Erklärungen in diesem Rahmen haben. Häufig werden Erklärungen mit Beschreibungen kontrastiert. Daneben finden sich andere Forschungsziele für die Soziologie, etwa Prognose, Wirkungsevaluation, Sozialtechnologie, Klassikerexegese, Zeitdiagnose, Gesellschaftskritik und -irritation. Welche Relevanz haben diese Ziele? In welchem Wechselverhältnis stehen sie? Sollen Erklärungen besondere Prominenz in der Zielhierarchie genießen?

► Goldthorpe, John H. (i.V.): *Description, Causal Explanation and Policy Intervention in Sociology*. In: Gunnar Otte, Nico Sonntag, Heinz Leitgöb, Natascha Nisic & Werner Raub (Hrsg.): *Explanation and Causality in Sociology*. Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, Special Issue 2026.

- Savage, Mike (2009): Contemporary Sociology and the Challenge of Descriptive Assemblage. *European Journal of Social Theory* 12 (1): 155-174.
- Abbott, Andrew (1998): The Causal Devolution. *Sociological Methods & Research* 27: 148-181.
- King, Gary, Robert O. Keohane und Sidney Verba (1994): *Designing Social Inquiry. Scientific Inference in Qualitative Research*. Princeton: Princeton University Press. (Kap. 1)
- Schimank, Uwe & Rainer Greshoff (Hrsg.) (2005): *Was erklärt die Soziologie? Methodologien, Modelle, Perspektiven*. Münster: Lit.
- De Graaf, Nan Dirk & Dingeman Wiertz (2019): *Societal Problems as Public Bads*. London: Routledge.
- Burawoy, Michael (2005): For Public Sociology. *American Sociological Review* 70 (1): 4-28.
- Degele, Nina (2003): Happy together: Soziologie und Gender Studies als paradigmatische Verunsicherungswissenschaften. *Soziale Welt* 54 (1): 9-29.
- Turner, Jonathan H. (2019): The more American Sociology seeks to become a politically-relevant discipline, the more irrelevant it becomes to solving societal problems. *The American Sociologist* 50 (4): 456-487.

## 12.11., 18.15-19.45 Uhr, Raum 02-731 (vorgezogener Termin!)

### Beschreibung und Erklärung

Im Anschluss an die Vorwoche soll in dieser Sitzung genauer geklärt werden, was eine Beschreibung ist und wie ihre Güte beurteilt werden kann. Im Gegensatz zur voluminösen Literatur zu wissenschaftlichen Erklärungen sind Beiträge zur Konzeption von Beschreibungen erstaunlich rar. Grundsätzlich reicht das Spektrum von Beschreibungen von historischen und ethnografischen Fallstudien bis hin zu statistischen Regelmäßigen. Auch Fragen der Operationalisierung und Messung theoretischer Konzepte werden in diesem Zusammenhang diskutiert. Welche Anforderungen sind an diese Varianten von Beschreibungen zu stellen? Und ferner: Wo hört eine Beschreibung auf und wo fängt eine Erklärung an?

- Gerring, John (2012): Mere Description. *British Journal of Political Science* 42 (4): 721-746.
- Gerring, John (2012): *Social Science Methodology. A Unified Framework*. Second Edition. Cambridge: Cambridge University Press. (Kap. 5-7)
- Kreuzer, Marcus (2019): The Structure of Description. *Evaluating Descriptive Inferences and Conceptualizations*. *Perspectives on Politics* 17 (1): 122-139.
- Loeb, Susanna, Pamela Morris, Susan Dynarski, Sean Reardon, Daniel McFarland & Sarah Reber (2017): *Descriptive Analysis in Education: A Guide for Researchers*. (NCEE 2017-4023). Washington: U.S. Department of Education, Institute of Education Sciences, National Center for Education Evaluation and Regional Assistance.
- Hirschauer, Stefan (2001): Ethnografisches Schreiben und die Schweigsamkeit des Sozialen. *Zu einer Methodologie der Beschreibung*. *Zeitschrift für Soziologie* 30 (6): 429-451.
- Esser, Hartmut (1993): *Soziologie. Allgemeine Grundlagen*. Frankfurt a.M.: Campus. (S. 3-8, 39-63)
- Elster, Jon (2015): *Explaining Social Behavior. More Nuts and Bolts for the Social Sciences*. Revised Edition. Cambridge: Cambridge University Press. (Kap. 1)
- Sartori, Giovanni (1984): Guidelines for Concept Analysis. In: ders. (Hrsg.): *Social Science Concepts: A Systematic Analysis*. Beverly Hills: Sage, 15-85. (Wiederabdruck in: David Collier & John Gerring [Hrsg.] (2008): *Concepts and Method in Social Science. The Tradition of Giovanni Sartori*. London: Routledge, 97-150.)
- Goertz, Gary (2020): *Social Science Concepts and Measurement*. New and completely revised Edition. Princeton: Princeton University Press.

## 20.11.

### Theorie und Erklärung

In dieser Sitzung soll geklärt werden, in welchem Verhältnis Erklärungen und Theorien stehen. Dazu besprechen wir zunächst, was überhaupt eine Theorie ist, welche Theorieverständnisse es in den Sozialwissenschaften gibt und welche Gütekriterien sich für die Beurteilung von Theorien formulieren lassen. Schließlich wenden wir uns der Frage zu, welche Rolle Theorien für Erklärungen spielen. Sind Erklärungen in Theorien implementiert oder sind Theorien etwas, was an ein Phänomen herangetragen wird, um es zu erklären? Wie stark eignen sich Theorien unterschiedlichen Abstraktionsniveaus für Erklärungen? Welchen Zweck haben Theorien, die keinen erklärenden Anspruch haben?

- Merton, Robert K. (1945): *Sociological Theory*. *American Journal of Sociology* 50: 462-473.
- Merton, Robert K. (1948): The Bearing of Empirical Research upon the Development of Social Theory. *American Sociological Review* 13: 505-515.

- Merton, Robert K. (1968): On Sociological Theories of the Middle Range. In: ders.: Social Theory and Social Structure. Enlarged Edition. New York: Free Press, 39-71. (v.a. 39-45, 50-53, 68-69)
- Blumer, Herbert (1954): What is wrong with Social Theory? American Sociological Review 19: 3-10.
- Homans, George C. (1964): Bringing Men back in. American Sociological Review 29: 809-818.
- Wagner, David G. & Joseph Berger (1985): Do Sociological Theories Grow? American Journal of Sociology 90: 697-728.
- Boudon, Raymond (1991): What Middle-Range Theories are. Contemporary Sociology 20: 519-522.
- Braun, Norman (2008): Theorie in der Soziologie. Soziale Welt 59: 373-395.
- Opp, Karl-Dieter (2014): Methodologie der Sozialwissenschaften. Einführung in Probleme ihrer Theoriebildung und praktischen Anwendung. 7., wesentlich überarbeitete Auflage. Wiesbaden: VS. (S. 36-48, 233-238)
- Abend, Gabriel (2008): The Meaning of „Theory“. Sociological Theory 26: 173-199.
- Turner, Jonathan H. (2003): The Structure of Sociological Theory. Seventh Edition. Belmont: Wadsworth. (Kap. 1)
- Swedberg, Richard (2016): Before Theory comes Theorizing or How to make Social Science more interesting. British Journal of Sociology 67: 5-22.

27.11.

### Das „Covering Law“-Modell der Erklärung

Als Modell der wissenschaftlichen Erklärung hat sich Mitte des 20. Jahrhunderts das „Covering Law“-Modell von Carl G. Hempel und Paul Oppenheim etabliert, dem zufolge ein Explanandum aus einem allgemeinen Gesetz und raumzeitlichen Randbedingungen (Explanans) abgeleitet werden kann. Es wird in seiner Brauchbarkeit zunehmend in Frage gestellt, gilt aber auch heute als Referenzpunkt vieler Diskussionen. Daher beschäftigen wir uns zunächst mit den Varianten des „Covering Law“-Modells. Ergänzend wird das Modell statistischer Relevanz nach Wesley Salmon behandelt.

- Tutić, Andreas & Thomas Voss (i.V.): The Covering-Law Model of Explanation in Social Science. Strengths, Limits, and Alternatives. In: Gunnar Otte, Nico Sonntag, Heinz Leitgöb, Natascha Nisic & Werner Raub (Hrsg.): Explanation and Causality in Sociology. Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, Special Issue 2026.
- Opp, Karl-Dieter (2014): Methodologie der Sozialwissenschaften. Einführung in Probleme ihrer Theoriebildung und praktischen Anwendung. 7., wesentlich überarbeitete Auflage. Wiesbaden: VS. (S. 51-74)
- Hempel, Carl G. & Paul Oppenheim (1948): Studies in the Logic of Explanation. Philosophy of Science 15: 135-175.
- Hempel, Carl G. (1965): The Function of General Laws in History. Journal of Philosophy 39: 35-48.
- Hempel, Carl G. (1965): Aspects of Scientific Explanation and other Essays in the Philosophy of Science. New York: Free Press.
- Popper, Karl R. (1994 [1935]): Logik der Forschung. 10., verbesserte und vermehrte Auflage. Tübingen: Mohr Siebeck.
- Salmon, Wesley (1984): Scientific Explanation and the Causal Structure of the World. Princeton: Princeton University Press.
- Lieberson, Stanley & Freda B. Lynn (2002): Barking up the wrong Branch. Scientific Alternatives to the Current Model of Sociological Science. Annual Review of Sociology 28: 1-19.
- Schurz, Gerhard (2007): Wissenschaftliche Erklärung. In: Andreas Bartels & Manfred Stöckler (Hrsg.): Wissenschaftstheorie. Ein Studienbuch. Paderborn: Mentis, 69-88.

4.12.

### Kausale Erklärungen und kausale Inferenz

Das „Covering Law“-Modell impliziert keine Kausalität. Soziologische Erklärungen werden heute aber meist als Kausalerklärungen konzipiert. Doch was ist Kausalität und wie können kausale Effekte identifiziert werden? Grundlegend lassen sich mit John H. Goldthorpe drei relevante Konzeptionen unterscheiden. Von Kausalität kann gesprochen werden, wenn (a) ein experimentelles Treatment einen Effekt hervorruft; (b) ein Outcome in robuster Abhängigkeit einer Ursache auftritt; oder (c) der Prozess nachgezeichnet werden kann, der ein Outcome generiert. Das Experiment gilt als Untersuchungsdesign par excellence für Kausalitätsnachweise, da die Wirkung eines kausalen Einflussfaktors bestmöglich isoliert werden kann. Der Logik kontrafaktischer Kausalität folgend, kann man mit Verfahren der Drittvariablenkontrolle aber versuchen, kausale Effekte auch mit Surveydaten zu identifizieren (z.B. mit Matching-Verfahren und Fixed Effects-Panelregressionen). Daneben lassen sich historische Ereignisse oder politische Maßnahmen als „natürliche Experimente“ auffassen.

- Goldthorpe, John H. (2007): Causation, Statistics, and Sociology. In: ders.: On Sociology. Volume 1: Critique and Program. Second Edition. Stanford: Stanford University Press, 190-216.
- Gerring, John (2005): Causation. A Unified Framework for the Social Sciences. *Journal of Theoretical Politics* 17: 163-198.
- Mahoney, James (2008): Toward a Unified Theory of Causality. *Comparative Political Studies* 41: 412-436.
- Holland, Paul W. (1986): Statistics and Causal Inference. *Journal of the American Statistical Association* 81: 945-960.
- Gangl, Markus (2010): Causal Inference in Sociological Research. *Annual Review of Sociology* 36: 21-47.
- Pearl, Judea & Dana Mackenzie (2018): *The Book of Why. The New Science of Cause and Effect*. Penguin Books.
- Rohrer, Julia M. (2018): Thinking clearly about Correlations and Causation: Graphical Causal Models for Observational Data. *Advances in Methods and Practices in Psychological Science* 1 (1): 27-42.
- Elwert, Felix (2013): Graphical Causal Models. In: Stephen L. Morgan (Hrsg.): *Handbook of Causal Analysis for Social Research*. Dordrecht: Springer, 245-273.
- Keuschnigg, Marc & Tobias Wolbring (Hrsg.) (2015): *Experimente in den Sozialwissenschaften*. Baden-Baden: Nomos. (Soziale Welt, Sonderband 22)
- Dunning, Thad (2012): *Natural Experiments in the Social Sciences: A Design-Based Approach*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Illari, Phyllis & Federica Russo (2014): *Causality. Philosophical Theory meets Scientific Practice*. Oxford: Oxford University Press.
- Beebe, Helen, Christopher Hitchcock & Peter Menzies (Hrsg.) (2012): *The Oxford Handbook of Causation*. Oxford: Oxford University Press.
- Morgan, Stephen L. (Hrsg.) (2014): *Handbook of Causal Analysis for Social Research*. Dordrecht: Springer.
- Gangl, Markus (2010): Nichtparametrische Schätzung kausaler Effekte mittels Matchingverfahren. In: Christof Wolf & Henning Best (Hrsg.): *Handbuch der sozialwissenschaftlichen Datenanalyse*. Wiesbaden: Springer VS, 931-961. (v.a. S. 931-942, 948-957)
- Brüderl, Josef (2010): Kausalanalyse mit Paneldaten. In: Christof Wolf & Henning Best (Hrsg.): *Handbuch der sozialwissenschaftlichen Datenanalyse*. Wiesbaden: Springer VS, 963-994. (v.a. S. 963-985)

#### *Anwendungen:*

- Pager, Devah (2007): The Use of Field Experiments for Studies of Employment Discrimination: Contributions, Critiques, and Directions for the Future. *Annals of the American Academy of Political and Social Science* 609: 104-133.
- Sampson, Robert J., Jeffrey D. Morenoff & Thomas Gannon-Rowley (2002): Assessing „Neighborhood Effects“. *Social Processes and New Directions in Research. Annual Review of Sociology* 28: 443-478.
- Helbig, Marcel, Tina Baier & Anna Kroth (2012): Die Auswirkung von Studiengebühren auf die Studierneigung in Deutschland. Evidenz aus einem natürlichen Experiment auf Basis der HIS-Studienberechtigtenbefragung. *Zeitschrift für Soziologie* 41: 227-246.
- Gangl, Markus & Andrea Ziefle (2009): Motherhood, Labor Force Behavior and Women's Careers: An Empirical Assessment of the Wage Penalty for Motherhood in Britain, Germany and the United States. *Demography* 46: 341-369.
- Grunow, Daniela, Florian Schulz & Hans-Peter Blossfeld (2007): Was erklärt die Traditionalisierungsprozesse häuslicher Arbeitsteilung im Eheverlauf: soziale Normen oder ökonomische Ressourcen? *Zeitschrift für Soziologie* 36: 162-181.
- Giesselmann, Marco & Michael Windzio (2014): Paneldaten in der Soziologie. Fixed Effects Paradigma und empirische Praxis in der Panelregression und Ereignisanalyse. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 66: 95-113.

## 11.12.

### Das Makro-Mikro-Makro-Modell der soziologischen Erklärung

Eine breit geteilte methodologische Auffassung der erklärenden Soziologie besagt, dass soziale Phänomene der Makroebene nur durch eine Mikrofundierung, d.h. durch den Rekurs auf das Wahrnehmen, Handeln und Interagieren von Akteuren, angemessen erklärt werden können. Diese Position folgt dem Postulat des methodologischen Individualismus. Besondere Verbreitung hat das von James S. Coleman und Hartmut Esser geprägte Modell der soziologischen Erklärung erlangt. Wir diskutieren, wie dieses Modell in der Forschung sinnvoll anzuwenden ist und welche Probleme und Grenzen bei seiner Anwendung auftreten.

- Raub, Werner (i.V.): Explanation in Sociology and Coleman's Diagram. In: Gunnar Otte, Nico Sonntag, Heinz Leitgöb, Natascha Nisic & Werner Raub (Hrsg.): *Explanation and Causality in Sociology*. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, Special Issue 2026.

- Coleman, James S. (1986): *Social Theory, Social Research, and a Theory of Action*. *American Journal of Sociology* 91: 1309-1335.
- Coleman, James S. (1991): *Grundlagen der Sozialtheorie*. Band 1: *Handlungen und Handlungssysteme*. München: Oldenbourg. (Kap. 1: „Metatheorie: Die Erklärung in der Sozialwissenschaft“, S. 1-33.)
- Esser, Hartmut (1996): What is wrong with „Variable Sociology“? *European Sociological Review* 12: 159-166.
- Esser, Hartmut (1993): *Soziologie. Allgemeine Grundlagen*. Frankfurt a.M.: Campus. (Kap. 6)
- Raub, Werner & Thomas Voss (2017): *Micro-Macro Models in Sociology: Antecedents of Coleman's Diagram*. In: Ben Jann & Wojtek Przepiorka (Hrsg.): *Social Dilemmas, Institutions, and the Evolution of Cooperation*. Berlin: de Gruyter Oldenbourg, 11-36.
- Opp, Karl-Dieter (2009): Das individualistische Erklärungsprogramm in der Soziologie. *Entwicklung, Stand und Probleme*. *Zeitschrift für Soziologie* 38: 26-47.
- Heinz, Bettina (2004): *Emergenz und Reduktion. Neue Perspektiven auf das Mikro-Makro-Problem*. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 56 (1): 1-31.
- Greve, Jens, Annette Schnabel & Rainer Schützeichel (Hrsg.) (2008): *Das Mikro-Makro-Modell der soziologischen Erklärung. Zur Ontologie, Methodologie und Metatheorie eines Forschungsprogramms*. Wiesbaden: Springer VS.
- Schelling, Thomas C. (1978): *Micromotives and Macrobehavior*. New York: Norton.
- Mayhew, Bruce H. (1980): *Structuralism versus Individualism: Part 1, Shadowboxing in the Dark*. *Social Forces* 59: 335-375.
- Roller, Ramona & Thomas Heinze (i. V.): *Causal Explanation of Cultural Change in Weber's Footsteps? A Comprehensive Review and Analysis of Current Studies*. In: Gunnar Otte, Nico Sonntag, Heinz Leitgöb, Natascha Nisic & Werner Raub (Hrsg.): *Explanation and Causality in Sociology*. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, Special Issue 2026*.

## 18.12.

### Soziale Mechanismen

Die Untersuchung sozialer Mechanismen ist eine Variante der Lösung des Mikro-Makro-Problems. Sie steht im Zentrum der von Peter Hedström geprägten Analytischen Soziologie. Ziel dieser Theorierichtung ist es, einen Werkzeugkasten sozialer Mechanismen „mittlerer Reichweite“ bereitzustellen, der in unterschiedlichen Anwendungsfeldern zum Einsatz kommen kann. Häufig werden Modelle der Spieltheorie und der agentenbasierten Simulation verwendet, um die Wirksamkeit spezifischer Mechanismen zu untersuchen. Kontrovers wird jedoch noch immer diskutiert, was eigentlich als „Mechanismus“ gelten kann.

- Hedström, Peter & Petri Ylikoski (2010): *Causal Mechanisms in the Social Sciences*. *Annual Review of Sociology* 36: 49-67.
- Hedström, Peter & Richard Swedberg (1998): *Social Mechanisms: An Introductory Essay*. In: dies. (Hrsg.): *Social Mechanisms. An Analytical Approach to Social Theory*. Cambridge: Cambridge University Press, 1-31.
- Hedström, Peter (2008): *Anatomie des Sozialen. Grundlagen der Analytischen Soziologie*. Wiesbaden: VS.
- Hedström, Peter & Peter Bearman (Hrsg.) (2009): *Oxford Handbook of Analytical Sociology*. Oxford: Oxford University Press.
- Manzo, Gianluca (Hrsg.) (2021): *Research Handbook on Analytical Sociology*. Cheltenham: Edward Elgar.
- Mayntz, Renate & Birgitta Nedelmann (1987): *Eigendynamische soziale Prozesse. Anmerkungen zu einem analytischen Paradigma*. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 39: 648-668.
- Machamer, Peter, Lindley Darden & Carl F. Craver (2000): *Thinking about Mechanisms*. *Philosophy of Science* 67: 1-25.
- Gerring, John (2008): *The Mechanismic Worldview: Thinking Inside the Box*. *British Journal of Political Science* 38 (1): 161-179.
- Opp, Karl-Dieter (2013): *What is Analytical Sociology? Strengths and Weaknesses of a New Sociological Research Program*. *Social Science Information* 52: 329-360.
- Kalter, Frank & Clemens Kroneberg (2014): *Between Mechanism Talk and Mechanism Cult. New Emphases in Explanatory Sociology and Empirical Research*. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, Sonderheft* 54: 91-115.
- Stolz, Jörg (2016): *Opening the Black Box. How the Study of Social Mechanisms can benefit from the Use of Explanatory Mixed Methods*. *Analyse & Kritik* 38: 257-286.
- Macy, Michael W. & Robert Willer (2002): *From Factors to Actors: Computational Sociology and Agent-Based Modeling*. *Annual Review of Sociology* 28: 143-166.
- Braun, Norman & Nicole J. Saam (Hrsg.) (2015): *Handbuch Modellbildung und Simulation in den Sozialwissenschaften*. Wiesbaden: Springer VS.

8.1.2026

## Soziales Handeln: Ursachen, Gründe und Rationalität

Viele Makro-Mikro-Makro-Modelle sehen auf der Mikroebene die Anwendung einer Handlungstheorie vor. Theorien rationalen Handelns werden von manchen Forschenden als besonders geeignet erachtet, weil der Mensch mit besonderer Reflexionskraft ausgestattet ist und menschliches Handeln rational besser nachvollziehbar ist als nach anderen Triebkräften. Dabei stellt sich die Frage, ob die Gründe und Motive der Akteure oder die strukturellen Ursachen ihres Handelns freizulegen sind. Wie weit tragen Erklärungen rationalen Handelns, welche Varianten rationaler Handlungstheorien und welche Alternativen gibt es? Inwieweit können Erklärungen, die sich anderen Theorietraditionen verpflichtet fühlen, rational rekonstruiert werden?

► Goldthorpe, John H. (2007): Rational Action Theory for Sociology. In: ders.: On Sociology. Volume 1: Critique and Program. Second Edition. Stanford: Stanford University Press, 139-162. (vgl. auch S. 163-189)  
Opp, Karl-Dieter (1999): Contending Conceptions of the Theory of Rational Action. *Journal of Theoretical Politics* 11: 171-202.

Kunz, Volker (2004): Rational Choice. Frankfurt a.M.: Campus.

Braun, Norman & Thomas Gautschi (2011): Rational-Choice-Theorie. Weinheim: Juventa.

Witek, Rafael, Tom A.B. Snijders & Victor Nee (Hrsg.) (2013): Handbook of Rational Choice Social Research. Stanford: Stanford University Press.

Tutić, Andreas (Hrsg.) (2020): Rational Choice. München: de Gruyter Oldenbourg.

Kiser, Edgar & Michael Hechter (1998): The Debate on Historical Sociology: Rational Choice Theory and its Critics. *American Journal of Sociology* 104: 785-816.

Kelle, Udo & Christian Lüdemann (1995): „Grau, teurer Freund, ist alle Theorie...“ Rational Choice und das Problem der Brückenannahmen. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 47: 249-267.

Green, Donald P. & Ian Shapiro (1999): Rational Choice. Eine Kritik am Beispiel von Anwendungen in der politischen Wissenschaft. München: Oldenbourg.

Ferejohn, John (2004): External and internal Explanation. In: Ian Shapiro, Rogers M. Smith & Tarek E. Masoud (Hrsg.): Problems and Methods in the Study of Politics. Cambridge: Cambridge University Press.

Davidson, Donald (1963): Actions, Reasons, and Causes. *Journal of Philosophy* 60: 685-700.

Risjord, Mark (2004): Reasons, Causes, and Action Explanation. *Philosophy of the Social Sciences* 35: 294-306.

Kroneberg, Clemens (2005): Die Definition der Situation und die variable Rationalität der Akteure. Ein allgemeines Modell des Handelns. *Zeitschrift für Soziologie* 34: 344-363.

Weber, Max (1972 [1922]): *Wirtschaft und Gesellschaft. Grundriß der verstehenden Soziologie*. 5. revidierte Auflage. Tübingen: Mohr. (Kap. 1: Soziologische Grundbegriffe, S. 4-31)

Schimank, Uwe (2010): Handeln und Strukturen: Einführung in die akteurtheoretische Soziologie. 4., überarbeitete Auflage. Weinheim: Juventa.

### *Anwendungsbeispiele:*

Breen, Richard & John H. Goldthorpe (1997): Explaining Educational Differentials. Towards a Formal Rational Action Theory. *Rationality & Society* 9: 275-305.

Stocké, Volker (2010): Der Beitrag der Theorie rationaler Entscheidung zur Erklärung von Bildungsungleichheit. In: Gudrun Quenzel & Klaus Hurrelmann (Hrsg.): *Bildungsverlierer. Neue Ungleichheiten*. Wiesbaden: VS, 73-94.

Jæger, Mads Meier & Richard Breen (2016). A Dynamic Model of Cultural Reproduction. *American Journal of Sociology*, 121 (4), 1079–1115.

Reddig, Melanie & Ulf Tranow (2014): Präferenzbildung und Sozialstruktur: Bourdieus Praxistheorie und Lindbergs Theorie sozialer Rationalität im Vergleich. *Zeitschrift für Soziologie* 43: 302-318.

15.1.

## Verstehen und Erklären

In der ethnologischen und historischen Forschung gilt das Verstehen von Einzelfällen bzw. typischen Mustern häufig als Untersuchungsziel. Argumentiert wird, dass Erklärungen nur über das Sinnverstehen der Akteure möglich sind. Abgeleitet wird daraus die Notwendigkeit des Einsatzes qualitativer Beobachtungs- und Befragungsmethoden. Doch wann hat man einen Sachverhalt eigentlich „verstanden“? Kann man nicht argumentieren, dass das Handeln von Akteuren erst dann verständlich ist, wenn es ursächlich erklärt wird? Und: Wie geht die verstehende Soziologie eigentlich mit Kausalität um? Im Anschluss an Clifford Geertz wird zudem die „dichte Beschreibung“ als Alternative zur Erklärung vorgeschlagen. Wie verhalten sich diese Vorschläge zu den Erklärungsmodellen, die wir bisher kennengelernt haben?

- Schweizer, Thomas (1999): Wie versteht und erklärt man eine fremde Kultur? Zum Methodenproblem der Ethnographie. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 51: 1-33.
- Weber, Max (1972 [1922]): *Wirtschaft und Gesellschaft. Grundriß der verstehenden Soziologie*. 5. revidierte Auflage. Tübingen: Mohr.
- Schütz, Alfred (1974 [1932]): *Der sinnhafte Aufbau der sozialen Welt. Eine Einleitung in die verstehende Soziologie*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp.
- Endreß, Martin (2006): Varianten verstehender Soziologie. In: Klaus Lichtblau (Hg.): *Max Webers „Grundbegriffe“*. Kategorien der kultur- und sozialwissenschaftlichen Forschung. Wiesbaden: VS, 21-46.
- Esser, Hartmut (1991): Die Rationalität des Alltagshandelns. Eine Rekonstruktion der Handlungstheorie von Alfred Schütz. *Zeitschrift für Soziologie* 20: 430-445.
- Schurz, Gerhard (2004): Erklären und Verstehen: Tradition, Transformation und Aktualität einer klassischen Kontroverse. In: Friedrich Jaeger & Jürgen Straub (Hrsg.): *Handbuch der Kulturwissenschaften*. Bd. 2: Paradigmen und Disziplinen. Stuttgart: Metzler, 156-174.
- Greshoff, Rainer, Georg Kneer & Wolfgang Ludwig Schneider (Hrsg.) (2008): *Verstehen und Erklären. Sozial- und kulturwissenschaftliche Perspektiven*. München: Fink.
- Keil, Frank C. (2006): Explanaton and Understanding. *Annual Review of Psychology* 57: 227-254.
- Abel, Theodore (1948): The Operation called Verstehen. *American Journal of Sociology* 54: 211-218.
- Sichler, Ralph (2020): Hermeneutik. In: Günter Mey & Katja Mruck (Hrsg.): *Handbuch Qualitative Forschung in der Psychologie*. Band 1: Ansätze und Anwendungsfelder. Wiesbaden: Springer VS, 125-143.
- Geertz, Clifford (1983): Dichte Beschreibung. Beiträge zum Verstehen kultureller Systeme. Frankfurt a.M.: Suhrkamp.
- Kelle, Udo (2008): *Die Integration qualitativer und quantitativer Methoden in der empirischen Sozialforschung. Theoretische Grundlagen und methodologische Konzepte*. Wiesbaden: VS.
- Abend, Gabriel, Caitlin Petre & Michael Sauder (2013): Styles of Causal Thought: An Empirical Investigation. *American Journal of Sociology* 119: 602-654.
- Goldberg, Amir & Madison H. Singell (2024): The Sociology of Interpretation. *Annual Review of Sociology* 50: 85-105.

*Anwendungsbeispiele:*

- Przyborski, Aglaja & Monika Wohlrab-Sahr (2014): *Qualitative Sozialforschung. Ein Arbeitsbuch*. 4., erweiterte Auflage. München: Oldenbourg. (Kap. 2.1-2.3 und Kap. 6)
- Oevermann, Ulrich, Tilman Allert, Elisabeth Konau & Jürgen Krambeck (1979): Die Methodologie einer „objektiven Hermeneutik“ und ihre allgemeine forschungslogische Bedeutung in den Sozialwissenschaften. In: Hans-Georg Soeffner (Hrsg.): *Interpretative Verfahren in den Sozial- und Textwissenschaften*. Stuttgart: Metzler, 352-434.
- Wohlrab-Sahr, Monika (1996): Konversion zum Islam als Implementation von Geschlechtstheorie. *Zeitschrift für Soziologie* 25: 19-36.

29.1., 14.15-15.45 Uhr (Nachholtermin!)

### Erklärungen in der historisch-komparativen Forschung: Notwendige und hinreichende Bedingungen und Process Tracing

Die historisch-komparative Forschung der Makrosoziologie verlangt nach Erklärungsstrategien, die den kleinen Fallzahlen komplexer Untersuchungsgegenstände Rechnung tragen, etwa bei der Erklärung von Revolutionen. Hier geht es um die Identifikation notwendiger bzw. hinreichender Bedingungen für das Auftreten derartiger Phänomene. Eine wichtige Rolle spielen die Spezifizierung des Forschungsdesigns und die Auswahl von Fällen. Wir besprechen die auf John Stuart Mill zurückgehende Konkordanz- und Differenzmethode sowie das von Przeworski & Teune geprägte Most-similar- und Most-different-Systems-Design. Mitunter werden diese Strategien durch narrative Erklärungen ergänzt, indem soziale Prozesse in Form von Ereignisverkettungen rekonstruiert werden („process tracing“). Betrachtet werden auch Weiterentwicklungen dieser Methodologie, nämlich die auf Charles Ragin zurückgehende Qualitative Comparative Analysis (QCA) sowie die Fuzzy-Set-Analyse (fsQCA). Dazu gehört das Konzept äquifinaler Erklärungspfade, demzufolge verschiedene Bedingungskonstellationen dasselbe Ergebnis hervorrufen können.

- Mahoney, James (1999): Nominal, Ordinal, and Narrative Appraisal in Macrocausal Analysis. *American Journal of Sociology* 104: 1154-1196. (v.a. S. 1154-1169, 1188-1193)
- Mill, John S. (1873 [1843]): *System der deductiven und inductiven Logik*. Leipzig: Fues.
- Przeworski, Adam & Henry Teune (1970): *The Logic of Comparative Social Inquiry*. New York: Wiley.
- Mahoney, James (2000): Strategies of Causal Inference in Small-N Analysis. *Sociological Methods & Research* 28: 387-424.
- Mahoney, James (2000): Path Dependence in Historical Sociology. *Theory and Society* 29: 507-548.

- Mahoney, James (2004): Revisiting General Theory in Historical Sociology. *Social Forces* 83: 459-489.
- Griffin, Larry J. (1993): Narrative, Event-Structure Analysis, and Causal Interpretation in Historical Sociology. *American Journal of Sociology* 98: 1094-1133.
- Calhoun, Craig (1998): Explanation in Historical Sociology: Narrative, General Theory, and Historically Specific Theory. *American Journal of Sociology* 104: 846-871.
- Lieberson, Stanley (1998): Causal Analysis and Comparative Research: What can we learn from Studies based on a Small Number of Cases? In: Hans-Peter Blossfeld & Gerald Prein (Hrsg.): *Rational Choice Theory and Large-Scale Data Analysis*. Boulder: Westview, 129-145.
- Abell, Peter (2009): A Case for Cases. *Comparative Narratives in Sociological Explanation*. *Sociological Methods & Research* 38: 38-70.
- Collier, David (2011): Understanding Process Tracing. *PS: Political Science & Politics* 44: 823-830.
- Bennett, Andrew & Jeffrey T. Checkel (Hrsg.) (2014): *Process Tracing. From Metaphor to Analytic Tool*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Nullmeier, Frank (2021): *Kausale Mechanismen und Process Tracing. Perspektiven der qualitativen Politikforschung*. Frankfurt a.M.: Campus.
- Ragin, Charles C. (1987): *The Comparative Method. Moving Beyond Qualitative and Quantitative Strategies*. Berkeley: University of California Press.
- Ragin, Charles C. (2000): *Fuzzy-Set Social Science*. Chicago: University of Chicago Press.
- Schneider, Carsten Q. & Claudius Wagemann (2010): Standards of Good Practice in Qualitative Comparative Analysis (QCA) and Fuzzy Sets. *Comparative Sociology* 9: 397-418.
- Thomann, Eva & Martino Maggetti (2020): Designing Research with Qualitative Comparative Analysis (QCA): Approaches, Challenges, and Tools. *Sociological Methods & Research* 49: 356-386.

*Anwendungsbeispiele:*

- Skocpol, Theda (1979): *States and Social Revolutions: A Comparative Analysis of France, Russia, and China*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Goodwin, Jeff & Theda Skocpol (1989): Explaining Revolutions in the Contemporary Third World. *Politics and Society* 17: 489-509.
- Goertz, Gary & James Mahoney (2005): Two-level Theories and Fuzzy-Set Analysis. *Sociological Methods & Research* 33: 497-538.
- Buche, Jonas & Markus B. Siewert (2015): Qualitative Comparative Analysis (QCA) in der Soziologie – Perspektiven, Potentiale und Anwendungsbereiche. *Zeitschrift für Soziologie* 44: 386-406.

## 29.1.

### Vorhersage und Erklärung

In der Tradition des „Covering Law“-Modells wird Erklärungen, Vorhersagen und Maßnahmen der Sozialplanung eine logische Verwandtschaft zugeschrieben: Wer soziale Phänomene erklären kann, besitzt Ansatzpunkte, sie zu verändern. Steht und fällt dieser Anspruch damit, dass es hinreichend belastbare Gesetze gibt? Wie erfolgreich sind wissenschaftliche Bemühungen, Outcomes vorherzusagen, und wie erfolgreich sind Maßnahmen, das Verhalten von Menschen zu steuern? Versteht man eine Vorhersage als die Möglichkeit, auf der Basis eines Modells mit erklärenden Variablen Werte einer abhängigen Variable zu schätzen, so muss eine Vorhersage nicht in die Zukunft gerichtet sein. Sie kann auch auf die Vergangenheit gerichtet sein und zum Ziel haben, vorliegende Beobachtungen möglichst präzise zu approximieren. Doch in welchem Verhältnis stehen solche Vorhersageleistungen zu Erklärungen?

- Verhagen, Mark D. (2022): A Pragmatist's Guide to Prediction in the Social Sciences. *Socius: Sociological Research for a Dynamic World* 8: 1-17.
- Friedman, Milton (1953): *The Methodology of Positive Economics*. In: ders.: *Essays in Positive Economics*. Chicago: University of Chicago Press, 3-43.
- Watts, Duncan J. (2014): Common Sense and Sociological Explanations. *American Journal of Sociology* 120 (2): 313-351. (plus Commentary and Debate, *AJS* 122 (4), 2017: 1272-1299)
- Dowding, Keith & Charles Miller (2019): On Prediction in Political Science. *European Journal of Political Research* 58 (3): 1001-1018.
- Breiman, Leo (2001): Statistical Modeling. The Two Cultures. *Statistical Science* 16 (3): 199-215.
- Shmueli, Galit (2010): To Explain or to Predict? *Statistical Science* 25 (3): 289-310.
- Cranmer, Skyler J. & Bruce A. Desmarais (2017): What can we learn from Predictive Modeling? *Political Analysis* 25 (2): 145-166.

*Anwendungsbeispiele:*

Salganik, Matthew J. et al. (2020): Measuring the Predictability of Life Outcomes with a Scientific Mass Collaboration. *PNAS* 117 (15): 8398-8403.

Salganik, Matthew J., Ian Lundberg, Alexander T. Kindel und Sara McLanahan (2019): Introduction to the Special Collection on the Fragile Families Challenge. *Socius: Sociological Research for a Dynamic World* 5: 1-21.

## 5.2.

## Potenziale und Herausforderungen digitaler Verhaltensdaten für die erklärende Soziologie

Im Zeitalter künstlicher Intelligenz hat die Bedeutung induktiv gewonnener Vorhersagen auf der Basis maschinellen Lernens massiv zugenommen, etwa auf Basis von digitalen Verhaltensdaten und Large Language Models. Umstritten ist der methodologische Status der Vorgehensweisen der Computational Social Sciences. Beklagt wird, dass Anwendungen oft theoriearm sind, keine Erklärungen liefern und kaum kausale Inferenzen gewährleisten. Die Forschung steht vor der Herausforderung, die Potenziale neuer Daten und Analyseverfahren für wissenschaftliche Erkenntnisse gewinnbringend zu nutzen und zu reflektieren.

► Brand, Jennie E., Xiang Zhou & Yu Xie (2023): Recent Developments in Causal Inference and Machine Learning. *Annual Review of Sociology* 49: 81-110.

Molina, Mario & Filiz Garip (2019): Machine Learning for Sociology. *Annual Review of Sociology* 45: 27-45.

Edelmann, Achim, Tom Wolff, Danielle Montagne & Christopher A. Bail (2020): Computational Social Science and Sociology. *Annual Review of Sociology* 46: 61-81.

Leitgöb, Heinz & Florian Keusch (i.V.): Causal Inferences from Digital Behavioral Data. Methodological Implications. In: Gunnar Otte, Nico Sonntag, Heinz Leitgöb, Natascha Nisic & Werner Raub (Hrsg.): *Explanation and Causality in Sociology*. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, Special Issue 2026.

Yarkoni, Tal & Jacob Westfall (2017): Choosing Prediction over Explanation in Psychology: Lessons from Machine Learning. *Perspectives on Psychological Science* 12 (6): 1100-1122.

Hofman, Jake M. et al. (2021): Integrating Explanation and Prediction in Computational Social Science. *Nature* 595: 181-188.

Häußling, Roger (2019): Zur Erklärungsarmut von Big Social Data. Von den Schwierigkeiten, auf Basis von Big Social Data eine Erklärende Soziologie betreiben zu wollen. In: Daniel Baron, Oliver Arránz Becker & Daniel Lois (Hrsg.): *Erklärende Soziologie und soziale Praxis*. Wiesbaden: VS, 73-100.

*Anwendungsbeispiele:*

Brand, Jennie E., Jiahui Xu, Bernard Koch & Pablo Geraldo (2021): Uncovering Sociological Effect Heterogeneity Using Tree-Based Machine Learning. *Sociological Methodology* 51 (2): 189-223.

Mehrabadi, Milad Asgari, Nikil Dutt & Amir M Rahmani (2021): The Causality Inference of Public Interest in Restaurants and Bars on Daily COVID-19 Cases in the United States: Google Trends Analysis. *JMIR Public Health and Surveillance* 7 (4): e22880.

Nyhan, Brendan et al. (2023): Like-minded Sources on Facebook are Prevalent but not Polarizing. *Nature* 620: 137-144.

Guess, Andrew M. et al. (2023): How do Social Media Feed Algorithms Affect Attitudes and Behavior in an Election Campaign? *Science* 381: 398-404.

van de Rijt, Arnout (2019): Self-Correcting Dynamics in Social Influence Processes. *American Journal of Sociology* 124: 1468-1495.

Roller, Ramona (2022): Theory-Driven Statistics for the Digital Humanities. Presenting Pitfalls and a Practical Guide by the Example of the Reformation. *Journal of Cultural Analytics* 7 (4): 1-25.

## 12.2.

## Resümee und Abschlussdiskussion

## Seminarinhalt

Wie sieht eine gelungene wissenschaftliche Erklärung eines sozialen Phänomens aus? Welche Möglichkeiten gibt es, Erklärungen zu formulieren und zu überprüfen? So zentral Erklärungen für die Wissenschaft auch sind, so leichtfertig wird der Begriff des Erklärens oft benutzt. Erklärungen werden oft von Beschreibungen abgegrenzt, sie sollen Antworten auf Warum-Fragen liefern. Doch wo hört eine Beschreibung auf und wo fängt eine Erklärung an? Lassen sich „dichte Beschreibungen“ als Erklärungen auffassen? Benötigen die Sozialwissenschaften das Verstehen als Zielsetzung neben dem Beschreiben und Erklären? Können naturwissenschaftliche Erklärungsmodelle auf die soziale Welt übertragen werden? Welche Rolle spielen Sinn und Kausalität in einer Erklärung? Was sind Erklärungsmechanismen? Wie wichtig ist die Einbeziehung der Makro- und Mikroebene, wie tragfähig das von Coleman entwickelte Modell der soziologischen Erklärung? Welche Erklärungen werden in der historischen und komparativen Forschung verwendet? Welchen Nutzen haben qualitative und quantitative Daten für die Formulierung und Überprüfung von Erklärungen? Welche Rolle spielen Theorien für Erklärungen und wie lässt sich die Erklärungskraft verschiedener Theorien feststellen?

Das turnusmäßig stattfindende Seminar richtet sich an Master-Studierende, die an einer erklärenden Perspektive auf die soziale Welt interessiert sind und sich mit Konzeptionen des Erklärens an der Schnittstelle von Wissenschaftstheorie, soziologischer Theorie, Forschungsmethoden und empirischen Gegenständen auseinandersetzen wollen. Behandelt werden theoretische Grundlagen und empirische Anwendungen. Das Ziel besteht darin, die Studierenden in die Lage zu versetzen, gängige Erklärungen sozialer Phänomene kritisch zu reflektieren und Erklärungsperspektiven auf Sachverhalte eigener Wahl selbstständig zu entwickeln.

## Teilnahmevoraussetzungen und Leistungspunkte

Der **Erwerb der Leistungspunkte** erfordert (a) die regelmäßige aktive Mitarbeit, (b) die wöchentliche Lektüre der Basisliteratur, (c) die regelmäßige Anfertigung kleiner Hausaufgaben und (d) die Übernahme einer Sitzungsassistenz. Eine benotete Leistung erfordert zusätzlich (e) die Anfertigung einer Hausarbeit. In die **Note** gehen die Mitarbeit, Hausaufgaben und Sitzungsassistenz mit einem Gewicht von 25%, die Hausarbeit mit 75% ein.

Pro Woche ist ein **Basistext** verbindlich zu lesen. Er bildet die Diskussionsgrundlage für die Veranstaltung. Für mehrere Sitzungen werden zur Vertiefung anwendungsorientierte **Hausaufgaben** gestellt, die von allen Teilnehmenden zu bearbeiten sind. Die Lösungen werden im Seminar diskutiert. Darüber hinaus vertieft jeder Teilnehmende in einer **Sitzungsassistenz** den Basistext durch einen Input in Form einer Kurzpräsentation. Dieser Input – beispielsweise eine empirische Studie oder eine methodologische Gegenposition – hat die Funktion, den Basistext anzureichern und die Studierenden zu aktivieren, etwa zur Diskussion in Kleingruppen.

Die **Hausarbeit** soll als Literaturarbeit angelegt sein und sich mit Erklärungsmodellen an einem sozialwissenschaftlichen Gegenstand eigener Wahl auseinandersetzen. Bitte stimmen Sie die grobe Thematik bis zur letzten Sitzung am **12.2.2026** mit dem Veranstaltungsleiter ab. Vorgeesehen sind Einzelarbeiten im Umfang von etwa 15-20 Seiten. Beachten Sie die **Hinweise zur Anfertigung von Hausarbeiten** und die **Bewertungskriterien für Hausarbeiten** auf den Webseiten des Instituts für Soziologie (<https://www.sociologie.uni-mainz.de/downloads/>) sowie des Arbeitsbereiches (<https://sozialstruktur.sociologie.uni-mainz.de/lehre>).

Für das geplante Vorgehen Ihrer Hausarbeit ist bis zum **28.2.2026** ein etwa zweiseitiges **Exposé** per E-Mail einzureichen. Sie bekommen darauf unmittelbar eine Rückmeldung.

Verbindlicher **Abgabeschluss der Hausarbeit** ist der **31.3.2026**. Bitte schicken Sie sie mir als PDF-Datei inkl. unterzeichneter Selbstständigkeitserklärung per E-Mail zu. Sie erhalten ein schriftliches Feedback zu Ihrer Hausarbeit.